



## Литература

1. URL://http://www.ohranatruda.ru
2. URL://http://www.faolex.fao.org
3. URL://http://ru.wikipedia.org/wiki
4. Национальный доклад о состоянии окружающей среды и использовании природных ресурсов в Республике Узбекистан. Государственный комитет Республики Узбекистан по охране природы. Ташкент, 2013.
5. URL://http://www.cer.uz
6. Народное слово. 2015, 22 окт.
7. URL://http://www.base.spinform.ru
8. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1998. № 5—6. Ст. 82.
9. Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2004. № 25. Ст. 287.
10. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 2003. № 9—10. Ст. 149.
11. Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. 1993. № 5. Ст. 221.
12. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 1997. № 4—5. Ст. 126.
13. Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2007. № 50—51. Ст. 512.
14. Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2004. № 40—41. Ст. 433.
15. Приложение № 5 к постановлению Кабинета Министров от 19 октября 2004 г. № 483 // Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2004. № 42. Ст. 446; 2010. № 23. Ст. 183; 2012. № 41—42. Ст. 483; 2014. № 23. Ст. 269.
16. Приложение № 5 к постановлению Кабинета Министров от 28 июня 2003 г. № 290 // Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2003. № 12. Ст. 98.
17. URL://http://www.uza.uz/ru/documents/o-merakh-po-korennomu-sovershenstvovaniyu-sistemy-meliorativnogo-uluchsheniya-zemel
18. URL://http://www.lex.uz
19. Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 2008. № 3. Ст. 164.
20. Собрание законодательства Республики Узбекистан. 2013. № 17. Ст. 223.

УДК 343.2/7

## СТАТУС В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В.Ю. Шевченко\*

**Аннотация.** При исследовании объекта преступления делается вывод о том, что статус в системе общественных отношений охватывает позиции сторонников критики теории общественных отношений как объекта преступления; более полно и точнее соответствует роли объекта преступления, чем господствующие общественные отношения.

**Ключевые слова:** объект, преступление, общественные отношения, правовой статус, интерес, правовое благо, динамика развития, вред, вес, состояние.

### STATUS IN SOCIAL RELATIONS

V. Yu. Shevchenko

**Abstract.** The author, exploring the object of the crime, comes to the conclusion that the status of the system of social relations, covers the position of supporters of criticism of the theory of social relations as the object of the offense and a more complete and more representative of a crime as an object than the prevailing social relations.

**Keywords:** object, crime, public relations, legal status, interest, legal benefit, dynamics of development, prejudice, condition.

**В** науке уголовного права под объектом преступления понимается общественные отношения, охраняемые уголовным законом от преступных посягательств. Определение объекта преступления имеет своим первоначальным назначением выделение того, что должно быть поставлено под уголовно-правовую охрану.

Действующий УК РФ в ч. 1 ст. 2 устанавливает: «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств; обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

Вышеназванные элементы в качестве самостоятельных объектов законодательно конкретизируются в Особенной части УК при выделении разделов и глав, например, разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», гл. 21 «Преступления против собственности».

Часть 1 ст. 2 УК РФ для осуществления этих задач устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. Однако, согласно ст. 16 Конституции РФ законы не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном Конституцией РФ.

В таком случае, определение объекта преступления зависит от того, какие общественные отношения нуждаются в уголовно-правовой охране. Определив эти общественные отношения, законодатель в порядке, установленном Конституцией РФ, вводит в уголовный кодекс соответствующие нормы. Это значит, что общественное отношение становится объектом охраны уголовного закона с принятием нормы, устанавливающей уголовную ответственность за конкретный вид преступления, а объектом преступления общественное отношение становится в случае совершения общественно опасного деяния, предусмотренного этой нормой. Таким образом, не всегда преступление можно отличить от проступка по объекту.

Характер и степень опасности деяния, признаваемого преступлением, определяются не только его объектом, но и характером и тяжестью последствий, способом и сред-

ствами совершения, субъективным отношением к содеянному и другими обстоятельствами.

Достаточно лишь констатировать данный факт с тем, чтобы подчеркнуть главное: нарушение преступными деяниями чего-либо (нормы права, правопорядка и т.д.) означает, что лицо, их совершающее, игнорирует, действует в противоречии, не соблюдает это «чего-либо», и не более того. Изъятие, например, имущества при краже, безусловно, причиняет вред собственнику, но не лишает его права собственности на похищенное, точно также, как не порождает этого права у виновного. Аналогичное происходит и при совершении иных посягательств, следствием которых могут быть изменения в любой сфере жизнедеятельности людей, за исключением правовой.

Существующий в обществе особый порядок вступления или отмены юридической силы норм права в объективном и субъективном смысле исключает возможность их изменения и результате деятельности виновного, если только в его компетенцию не входит издание нормативных актов. Поскольку нарушение закона, нормы права и субъективного права есть не более как их несоблюдение (игнорирование), то ни о каком причинении им вреда не может идти речи. Сущность преступного вреда состоит в лишении не юридической, а фактической возможности законного удовлетворения своих потребностей [3].

Объекта преступления выражается в следующем.

1) является обязательным элементом состава преступления. Не бывает безобъектных преступлений, ибо без объекта преступления не может быть и самого преступления;

2) определяет социально-политическую и правовую характеристику преступления;

3) лежит в основе систематизации Особенной части УК РФ (за некоторыми исключениями: преступления должностные, воинские);

4) определяет характер и степень общественной опасности конкретного вида преступлений;

5) является первым элементом, который имеет значение для квалификации преступлений и для разграничения смежных составов преступлений.

Согласно Руководящим началам по уголовному праву РСФСР 1919 г., преступление определялось как нарушение порядка общественных отношений, охраняемых уголовным правом. Фактически с этого периода в советской науке возобладала точка зрения на объект



преступления как на охраняемые уголовным законом социалистические общественные отношения [4].

Так, Е.А. Фролов полагал, что понятием объекта преступления охватываются все социалистические общественные отношения, охраняемые советским уголовным правом [5].

И.Я. Козаченко под объектом преступления понимает «совокупность общественных отношений, уголовная ответственность за посягательства на которые предусмотрена действующим законодательством... представление об общественных отношениях как о некоей неразрывной системе не исключает, а, наоборот, предопределяет их видовое разнообразие» [6, с. 133].

Из совокупности теоретических понятий выделяют общий объект преступления, который подразделяется на: родовой, видовой и непосредственный.

Под общим объектом преступления, — отмечает А.И. Чучаев, — признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным правом. Эти отношения имеют внутригосударственный или межгосударственный характер. Общий объект един для всех преступлений, так как любое общественно опасное деяние, причиняя вред той или иной группе общественных отношений, входящих в указанную совокупность, тем самым наносит ущерб и всей системе общественных отношений, составляющих предмет уголовно-правовой охраны [7, с. 85].

Такого рода интерпретация объекта преступления продолжает оставаться господствующей и на сегодняшний день, однако, уголовные кодексы РСФСР и РФ не только не давали и не дают определения объекта преступления, но и не всегда прямо называют общественные отношения объектом охраны или преступления. Мало того, в отдельных статьях уголовного закона названы государственные интересы или интересы граждан, что и порождает критику.

Таким образом, объект преступления — это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления.

Сторонники критикуемой точки зрения, в рамках Особенной части, под объектом преступления рассматривают: личность, здоровье, честь, достоинство, конституционные права и свободы, общественную безопасность, конституционные основы, мир и безопасность человечества и т.п. — то, что никак не может быть названо общественными отношениями как таковыми.

Например, А.В. Наумов считает, что в ряде случаев теория объекта преступления как общественного отношения не «срабатывает». Особенно это относится к пре-

ступлениям против личности, в первую очередь, к убийству. Представляется возможным возвращение к теории объекта как правового блага, созданного еще в конце прошлого века в рамках классической и социологической школ уголовного права [8, с. 147].

О.А. Мотин пишет: «Единственное, что с точки зрения уголовного права и теории состава преступления действительно необходимо в структуре общественного отношения для признания нарушенным или не нарушенным объектом уголовно-правовой охраны, — это охраняемый уголовным законом интерес» [9, с. 30, 31].

Б.С. Никифоров, определяя объект преступления как общественный интерес, против которого направлено преступление, считал, что интерес входит в структуру общественного отношения [10, с. 29—121].

Аналогичную позицию занял Я.М. Брайнин, который писал, что в состав общественного отношения, наряду с другими элементами, входят охраняемые законом интересы субъектов общественных отношений [11, с. 167].

По мнению Г.П. Новоселова, в качестве объекта преступления выступает не общественное отношение, а люди — индивиды или их малые или большие группы (объединения) [12, с. 64].

Данную идею поддерживает И.П. Семченков, считающий, что «истинной является, конечно, теория причинения вреда человеку, в соответствии с которой сущим, которое в конечном итоге подвергается причинению преступного вреда, признается человек, а не общественные отношения [13, с. 75, 76].

Утверждать, что при совершении убийства, нанесении вреда здоровью не оказывается какого-либо воздействия на другого человека, неправильно. Но фигура потерпевшего возникает всегда как результат совершения преступления. А объект преступления интересует нас с точки зрения роли, выполняемой им не в результате, а в процессе совершения посягательства.

Любопытна работа П.С. Дагеля, который связал с фигурой потерпевшего пять групп признаков... Признаки, характеризующие потерпевшего, должны отражаться (или должна существовать возможность их отражения) в субъективной стороне преступления, в сознании виновного, иначе они не могут иметь уголовно-правового значения и влиять на ответственность субъекта [14, с. 23].

Не вступая в дискуссию относительно такого рода представлений о месте признаков потерпевшего в составе преступления, следует признать обоснованным мнение Л.В. Франка, который, констатируя недостаточную теоретическую проработку вопроса о роли по-



терпевшего в структуре преступного посягательства, связал это с тем, что на протяжении многих лет ученые-криминалисты, интенсивно занимавшиеся проблемами преступности, преступление рассматривали, образно говоря, как круг, в центре которого находится преступник, в то время как в действительности в большинстве случаев мы имеем дело скорее с эллипсом, фокусами которого являются преступник и жертва [15, с. 8].

Понятие объекта преступления увязывается не только с правовыми благами, охраняемыми законом интересами, субъективными правами и т.п., но и с такими общественными отношениями, которые либо что-то регулируют (участие в предпринимательской деятельности, рынок ценных бумаг, внешнеэкономическая деятельность и т.д.), что-то обеспечивают (нормальное функционирование личности, половая неприкосновенность и половая свобода личности, общественная безопасность и общественный порядок, безопасность движения и эксплуатация транспорта, основы конституционного строя и т.д.), либо где-то складываются (скажем, в сфере государственного регулирования налогообложения, потребительского рынка).

В определении Н.И. Коржановского делается попытка дать определение объекта в динамике. И в тоже время, определение объекта преступления должно быть статичным и соответствовать конкретному историческому периоду общественного развития.

Развивая мысль о динамике развития, отметим, что действительно, на планете все растет в весе и цене: растет земля, растет население земли, растет и сам человек, утоляя голод, потребляя и обрстая богатством, как снежный ком. Растет и преступность, что характерно и для России и для всего мирового сообщества.

В таком случае, законы правления, как плотина из песка, рано или поздно разрушаются под весом развития, и тогда вновь издаются законы, соответствующие состоянию развития и т.д.

Например, действующая Конституция РФ пятая по счету. Принята она в 1993 г. Она пришла на смену конституциям 1918, 1925, 1937 и 1978 гг. Принятие каждой из них определяло новый качественный этап развития общества и государства. Динамичен и круг объектов уголовно-правовой охраны. Он изменяется во времени в зависимости от того, какие новые отношения складываются в обществе, в сфере политики, экономики, социальных сферах. Одни отношения теряют свою социальную ценность и перестают нуждаться в уголовно-правовой охране, другие, наоборот, приобретают новое социальное значение и поэтому возникает необходимость в их уголовно-правовой охране. Непрерывный процесс

формирования новой группы общественных отношений происходит в областях, связанных с промышленным, сельскохозяйственным, энергетическим и иным экономическим, социальным, культурным использованием воздуха, недр, водных ресурсов, ландшафтных и иных объектов окружающей среды.

Действующий Уголовный кодекс РФ был принят в 1996 г., а всего в стране было принято четыре редакции Уголовного кодекса — 1922, 1926, 1960 и 1996 гг.

УК РФ 1996 г. декриминализировал свыше 40 преступлений, предусматривавшихся в УК РСФСР 1960 г., исходя из объектов уголовно-правовой охраны.

Одновременно, новый УК предусмотрел ряд новых составов — в главе о преступлениях в сфере экономической деятельности: лжепредпринимательство, незаконная банковская деятельность, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство и др.; появились новые главы о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23), в сфере безопасности компьютерной информации (гл. 28) и т.д.

Однако они сформулированы иначе, чем это было в УК РСФСР 1960 г. Изменился перечень объектов уголовно-правовой охраны: на первое место поставлена защита общечеловеческих ценностей — личности, прав и свобод человека и гражданина, а затем уже и других интересов гражданина, общества и государства. Этот перечень отражает последовательность глав Особенной части Кодекса.

УК РФ от 13 июня 1996 г. не только перечисляет объекты уголовно-правовой охраны, но и определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями.

Видно, что Уголовным кодексом РФ охраняются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, а также мир и безопасность человечества.

Согласно ст. 64 Конституции РФ, охраняемые уголовным законом ч. 1 ст. 2 УК РФ объекты, составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей Конституцией.

Значит, преступник, посягая на объект преступления, как законодатель, разрешает сам себе совершить преступление, т.е. посягает на статус законодателя. Далее, разрешив совершить преступление себе, преступник преступает как границу, линию должного поведения, установленную нормой закона, и посягает тем самым, не только на общественные отношения, но и на



статус (состояние, положение) в системе отношений. Например, преступник причиняет вред состоянию здоровья при нанесении телесных повреждений, либо уменьшает имущественное положение потерпевшего, либо нажитое его состояние на сумму ущерба при хищении предмета, либо умаляет статус добропорядочного гражданина при клевете, либо преступник совершает преступление в отношении лица занимающего статусное должностное положение при даче взятки.

Следуя логике приведенного выше рассуждения, роста веса и цены на планете, объект преступления есть состояние, изменяющееся, нарушаемое и терпящее вред. При этом, преступление фиксирует постоянно меняющееся состояние в системе охраняемых отношений, равно как и закон фиксирует объекты уголовно-правовой охраны в их динамике.

В структуру понятия правового статуса входят следующие элементы: правовые нормы, устанавливающие данный статус; правосубъектность; основные права и обязанности; законные интересы; гражданство; юридическая ответственность; правовые принципы; правоотношения общего типа.

Следовательно, можно сделать вывод, что объект преступления это не только общественные отношения, но и указанный в конституции статус (состояние, положение), в системе охраняемых уголовным законом общественных отношений (связь, субъект, предмет). Уго-

ловный кодекс Российской Федерации в полном объеме составлен, исходя из конституционного статуса в системе общественных отношений, например: Особенная часть УК РФ; гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья»; ст. 128.1 «Клевета»; гл. 19 «Преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина»; гл. 21 «Преступления против собственности»; гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»; гл. 33 «Преступления против военной службы».

Конструирование дефиниции должно отражать неповторимое, индивидуальное своеобразие объекта посягательства. Разумеется, никакая наука не может развиваться без выдвижения и обсуждения идей и гипотез.

Впервые, общественные отношения, были названы объектом преступления в Инструкции НКЮ 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». А в теории уголовного права, это положение было впервые высказано в 1924 г. А.А. Пионтковским, подчеркнувшим, что объектом всякого преступления являются общественные отношения, охраняемые аппаратом уголовно-правового принуждения [16, с. 129, 130].

Правовой статус назван в основном законе — Конституции РФ 1993 г., возможно пора ввести правовой статус и в науку уголовного права. История повторяется...

### Литература

1. Конституция Российской Федерации. М., 1994.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2005.
3. Курс советского уголовного права. Часть Общая. Т. 1. Л., 1968.
4. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960; Курс советского уголовного права. Т. 2. М., 1970; Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления: Сб. уч. трудов. Вып. 10. Свердловск, 1969; Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980; Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Л., 1979; Таций В.Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков, 1982.
5. Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления: Сб. уч. трудов. Вып. 10. Свердловск, 1969.
6. Козаченко И.Я. Объект преступления. Уголовное право России. Часть Общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 2005.
7. Чучаев А.И. Объект преступления. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2007.
8. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1997.
9. Мотин О.А. Частный интерес в системе объектов уголовно-правовой охраны. Самара, 2006.
10. Никифоров Б.С. Объект преступления. М., 1960.
11. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963.
12. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления: Методологические аспекты. М., 2001.
13. Семченков И.П. Объект преступления: Социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы. Калининград, 2002.
14. Дагель Л.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления: Тематический сборник. Владивосток, 1974.
15. Франк Л.В. Некоторые теоретические вопросы становления советской виктимологии // Потерпевший от преступления: Тематический сборник. Владивосток, 1974.
16. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР. Часть Общая. М., 1924.