

объектов и гарнизонов внутренних войск, закрытых для прохода (проезда) посторонних лиц и транспортных средств;

– обеспечить охрану государственной границы в части воспреещения незаконного ее пересечения на участках мест дислокации военных объектов и гарнизонов внутренних войск, определенных межведомственными актами. Возложить соответствующие обязанности на подчиненных командиров (начальников);

– выделять воинским частям пограничных войск силы и средства для участия в пограничных поисках и операциях. Согласованные с пограничными войсками расчеты привлекаемых сил и средств воинских частей, дислоцированных в приграничных районах, предусмотреть в планах действий соединений и воинских частей при чрезвычайных обстоятельствах.

Кроме того, этим приказом определены полномочия внутренних войск МВД России в сфере охраны Государственной границы Российской Федерации.

Необходимость совершенствования взаимодействия между Федеральной пограничной службой и Министерством внутренних дел Российской Федерации потребовала издания совместных ведомственных нормативных актов. Так, 31 января 1995 года был издан приказ № 57 ФПС России и МВД России «Об утверждении Инструкции о взаимодействии пограничных войск Российской Федерации с органами внутренних дел Российской Федерации и внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации в сфере охраны государственной границы Российской Федерации» [3].

Издание данного приказа позволило решить многие вопросы взаимодействия между внутренними войсками и федеральной пограничной службой в вопросах реализации закона «О Государственной границе Российской Федерации» при проведении пограничных поисков и операций.

Литература

1. Федеральный закон «О Государственной границе Российской Федерации» от 01.04.93 № 4730-1 / Российская газета. – 1993. – № 14.
2. Приказ МВД России от 28.08.93 № 396 «О мерах по реализации Федерального закона Российской Федерации “О Государственной границе Российской Федерации” в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – № 35.
3. Центральный архив внутренних войск МВД России. Ф. 94. Оп. 1с. Д. 2284. Л. 111.

УДК 34(091)

М.В. Шемелина*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИЦЕЙСКИХ ЧИНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В статье автор рассматривает содержание ответственности полицейских чинов за отдельные виды правонарушений в историческом аспекте.

Ключевые слова: юридическая ответственность; деятельность полиции; преступления; невыполнение служебных обязанностей.

* Шемелина Марина Вячеславовна, адъюнкт факультета научно-педагогических кадров Академии управления МВД России. E-mail: jujikmv86@mail.ru

© Шемелина М.В., 2011

RESPONSIBILITY OF THE RUSSIAN EMPIRE POLICE OFFICERS OF CERTAIN TYPES OF CRIMES

The author examines the contents of police officers responsible for certain types of offenses in the historical aspect.

Keywords: legal liability; policing; crime; failure to comply with their duties.

Рассматривая юридическую ответственность в Российской империи, необходимо отметить тот факт, что точного определения ее не было. Однако множество ученых дореволюционной России имели собственное мнение по данному факту. Так, например, Н.С. Таганцев писал об определении меры ответственности и необходимости установления соотношения между посягательством на юридическую норму и следующей за ним карой [3].

Юридическая ответственность сотрудников полиции в дореволюционной России являлась важным средством обеспечения законности и эффективности их работы. Качество работы зависело от уровня их профессиональной подготовки, морально-нравственных и других индивидуальных качеств. Несмотря на то, что царское правительство уделяло большое внимание проблеме кадров этого ведомства, сохранить их правомерное поведение удавалось не всегда. Не случайно, что в науке вопросам юридической ответственности сотрудников полиции уделяется достаточно пристальное внимание.

В настоящее время формирование правового государства есть в первую очередь утверждение принципа верховенства права и закона, их строгого соблюдения в обществе всеми без исключения государственными органами, должностными лицами и гражданами. Ни одно современное общество не сможет достичь высокого уровня своего развития, если в нем не будут соблюдены права и свободы, в особенности со стороны сотрудников правоохранительных органов. История российской полиции показывает: как только государство ослабляло внимание к Министерству внутренних дел, это приводило к нарушению законности со стороны сотрудников полиции и снижению ее авторитета как института государственной власти [2, с. 8]. Безответственность сотрудников полиции, совершивших правонарушения, всегда ослабляла силу закона.

Говоря об историческом аспекте понимания юридической ответственности, М.Ю. Горлач отмечает, что до тех пор, пока в отношении членов общества не вмешивалось государство, ответственность одного человека перед другим имела лишь социальный характер.

Как только поведение людей стало регулироваться государством, ответственность за отдельные деяния приобрела нормативное закрепление и юридический характер [4, с. 7]. Государство, имея аппарат управления и подавления, активно включалось в социальные отношения людей, становилось их участником, переводя наиболее важные отношения в разряд правовых. Первоначально это участие было менее значительным. Увеличение государственного аппарата позволило защищать интересы личности в большем объеме. Государство стало расценивать посягательство на имущество или личность потерпевшего как вторжение в сферу общественно и государственно значимых отношений и приступило к воздействию правовыми средствами на нарушителей.

Далее необходимо перечислить виды служебных правонарушений, относящихся к деятельности полиции Российской империи:

- «... — неисполнение законных требований по службе;
- превышение власти;
- противозаконные поступки при хранении казенных имуществ;
- подлоги по службе (под служебным подлогом разумеется искажение чиновником истины в действиях, касающихся его служебных обязанностей);
- неправосудие;
- мздоимство и лихоимство (мздоимство — взяточничество, которое не сопровождалось нарушением обязанностей по службе, причем взятка считалась принятой, если чиновник не возвратил ее в течение трех дней; если же с нарушением обязанностей — то лихоимство; лихоиматель наказывался в том случае, если склонил к порче или истреблению документов — М. III.);
- нарушение правил вступления в должность и оставления ее;
- преступления в сношениях между начальниками и подчиненными;
- медленность и нерадение;
- преступления в особых родах служб» [1, с. 314 и след.].

Это не полный перечень преступлений, за которые виновные сотрудники полиции в Российской империи несли ответственность.

В Уложении о наказаниях 1903 года указаны следующие проступки должностных лиц: составление подложных документов; сообщение неверных сведений; несвоевременная запись денежных сумм; нарушение правил счетоводства и хранения денег; нарушение форм делопроизводства и некоторые специальные проступки служащих (присяжных заседателей).

Исследование закона и правоприменительной практики рассматриваемого периода в отношении правонарушителей-полицейских показало, что девиантность поведения представителей охраны правопорядка представляла в царской России определенную проблему и вынуждала принимать соответствующие меры как дисциплинарного, так и иного характера. Например: «... чиновник полиции, допустивший по нерадению совершение преступления, которое он имел возможность предотвратить, подвергается за это, смотря по важности преступления и другим обстоятельствам дела:

- выговору, с внесением в послужной список;
- вычету от трех месяцев до одного года из времени службы;
- удалению от должности» [1].

Но если совершение преступления было допущено не по нерадению, а с умыслом, то он за это подвергался одному из наказаний, определенных за бездействие власти, по установленным правилам.

Чиновник-полицейский, «по нерадению не известивший своевременно кого следовало о содеянном преступлении или не задержавший подозреваемого в этом, когда были к тому основательные причины, подвергается, смотря по важности преступления и другим обстоятельствам дела: – строгому выговору, с внесением в послужной список;

- вычету от трех месяцев до одного года из времени службы;
- удалению от должности» [1].

Когда же это совершено им умышленно, или когда он старался скрыть следы преступления или обвиняемого в этом, то за это, сверх исключения из службы, он подвергался наказанию на основании правил об укрывателях.

«За произвольное содержание кого-либо под стражей не в месте, для этого предназначенном, и без особых тому причин, виновный в том, смотря по тем побуждениям, которым он следовал при всем отступлении от правил, а равно и по большему или меньшему неудобству места, произвольно им избранного для содержания арестованного, и по состоянию, званию, годам и полу этого лица подвергается:

- вычету от шести месяцев до одного года из времени службы;
- отрешению от должности;

– исключению из службы.

За непредоставление начальству бумаг, подаваемых содержащимися под стражей, когда это не воспрещено им законом, виновный подвергается:

- в первый раз – строгому выговору;
- во второй – вычету от трех до шести месяцев из времени службы;
- а в третий – отрешению от должности.

...Если чиновники полиции, взявшие кого-либо под стражу, не донесут об этом начальству, когда это входит в их обязанность, находящиеся в городе, в течение одних суток, а находящиеся в уезде в течение недели, или по крайней мере с первою почтою, то они подвергаются:

- строгому выговору;
- во второй раз – вычету от трех до шести месяцев из времени службы;
- в третий раз – удалению от должности.

За содержание кого-либо под стражею, дольше определенного судебным приговором срока, без особых законных к тому причин, виновный подвергается:

- строгому выговору (если заключенный пробыл под стражею только одни лишние сутки);
- за содержание его более этого времени, чиновник, в том виновный, отрешается от должности;
- а если будет доказано, что это совершено им по вражде, мщению или из других этому подобных видов, то он подвергается высшей мере наказания, определенной за противозаконное содержание и заключение.

Если от нерадения чиновника полиции, при исполнении судебного решения в деле тяжком или в ином гражданском, произошел значительный вред для какой-либо из прикосновенных к этому делу сторон, то виновный в этом, помимо восполнения за этот причиненный им вред или убыток, подвергается:

- строгому выговору, с внесением в послужной список, или же в случаях более важных:
- вычету от трех месяцев до одного года из времени службы;
- или отрешению от должности.

За пристрастие к одной из сторон во вред другой, при исполнении судебного решения, виновный в том чиновник удаляется от должности и обязан вознаградить за причиненный им вред или убыток.

За притеснение какой-либо из сторон, при исполнении судебного решения, виновный в том чиновник, смотря по свойству и важности притеснения, подвергается:

– или аресту на время от трех недель до трех месяцев;

– или же заключению в тюрьму на время от четырех до восьми месяцев;

– во всяком случае, отрешается от должности.

За смягчение наказания вопреки судебному приговору при исполнении его, по ошибке, снисхождению или слабости, виновный в том чиновник полиции подвергается:

– строгому выговору с внесением его в послужной список или удалению от должности.

Когда же это сделано из корыстных или иных личных побуждений, то виновный приговаривается к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и имуществ и к ссылке в Сибирь.

За усиление наказания сверх меры, судебным приговором постановленной, виновные в том чиновники полиции, когда это сделано по ошибке, подвергаются, смотря по обстоятельствам дела:

– или вычету от трех месяцев до одного года из времени службы;

– или отрешению от должности.

Когда же это учинено или допущено с намерением из мщения, или же из корыстных или иных видов, то виновный приговаривается также, смотря по обстоятельствам дела:

– или к лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ и к ссылке в Сибирь;

– или же к лишению всех прав состояния и к ссылке на поселение в отдаленных местах Сибири;

– или в случаях особой важности: к лишению всех прав состояния и к ссылке в каторжные работы на время от шести до восьми лет.

В случаях необозначенных, или же в особых, об обязанностях и ответственности чиновников полиции, постановлениях, они за всякое упущение или злоупотребление в отпращивании должности подвергаются взысканиям и наказаниям на основании общих постановленных о преступлениях и проступках по службе правил» [1, с. 317–319].

Исходя из приведенных примеров, можно судить о том, что служба в полиции не была легкой, и за любое нарушение, даже самое незначительное, всегда следовало применение мер ответственности.

Таким образом, мы охарактеризовали отдельные виды преступлений полицейских чинов в Российской империи, детально рассмотрев при этом ответственность сотрудников полиции за конкретные правонарушения. На основании этого можно сделать вывод о том, что существовавшие в дореволюционный период нарушения служебных обязанностей и вообще совершение преступлений со стороны сотрудников полиции всегда имели место. Современной России требуется новая полиция, свободная от недостатков дореволюционных правоохранительных органов, но в то же время воплощающая в себе их лучшие традиции.

Литература

1. Краевский К.В. Справочная книжка для полицейского урядника: его права, обязанности и ответственность. – М.: Типо-литография Яковлевой, 1899. – 205 с.
2. Кудин В.А. От полиции Российской империи к полиции Российской Федерации: два века истории // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 2 (50). – С. 4–11.
3. Русское уголовное право: Часть общая: лекции: В 2-х т. Т.1 / Таганцев Н.С.; сост. и отв. ред.: Загородников Н.И. – М.: Наука, 1994. – 380 с.
4. Сиротин А.С. Юридическая ответственность по советскому праву // Проблемы ответственности и наказания в советском праве. – М.: ВЮЗИ, 1990. С. 3–18.