

УДК 342.565.2(470)

А.А. Волос*

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье затрагивается проблема недостаточной эффективности исполнения решений Конституционного суда РФ органами законодательной, исполнительной и судебной власти страны. Автор выдвигает предложения по исправлению указанной ситуации.

Ключевые слова: конституционный суд; эффективность решений конституционного суда; исполнение решений конституционного суда.

А.А. Volos

PROBLEMS OF THE DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

The article dealt with the problem of lack of effectiveness of implementation of decisions of the Constitutional Court of Russia by the legislature, executive and judicial authorities. The author puts forward proposals to remedy this situation.

Keywords: constitutional court; the effectiveness of decisions of the constitutional court; the decisions of the constitutional court.

На недостаточность эффективности исполнения решений Конституционного суда РФ еще в 2008 году указывал Президент РФ Д.А. Медведев: «исполнение судебных решений – все еще огромная проблема, причем – проблема всех судов, включая конституционный» [12]. Кроме того, на эту проблему обращали внимание многие ученые и практики, в частности Председатель Конституционного суда РФ В.Д. Зорькин: «Накоплено много материалов по неисполнению решений Конституционного суда всеми уровнями власти, в том числе и законодательной. Есть примеры, когда в течение двух лет законодатель не реагировал на решения Суда. Наше решение, по большому счету, не требует подтверждения каких-либо других органов, оно должно быть исполнено» [4].

Прежде чем непосредственно определить, насколько эффективно исполняются решения кон-

ституционного суда, необходимо определиться с критериями эффективности.

Следует согласиться с Ж.В. Нечаевой, что эффективность решений конституционного суда включает в себя достижение целей конституционного правосудия с учетом полноты реализации его ценностного содержания. Что же касается эффективности исполнения решения конституционного суда, то, с одной стороны, это часть эффективности судебного конституционного контроля, а с другой – представляет собой его результативность [9]. Ж.В. Нечаева выделяет следующие критерии эффективности исполнения решений Конституционного суда РФ [9]:

1) формально-юридический (своевременная отмена в установленном порядке актов или их отдельных положений, признанных неконституционными; внесения изменений в акты, признанные неконсти-

* Волос Алексей Александрович, студент 4-го курса Института прокуратуры Саратовской государственной юридической академии. Email: borisoglebsk90@rambler.ru

© Волос А.А., 2011

туционными, степень развития законодательства, регулирующего процесс исполнения и т.д.);

2) ценностный (предполагает наличие социально-ценностного содержания в решениях Конституционного суда РФ, рассматривает взаимосвязь ценностных характеристик конституционных положений, их воплощение в решениях Конституционного суда РФ и последующий учет в действующем законодательстве);

3) институционно-организационный (позволяет показать механизм исполнения решений Конституционного суда РФ).

По нашему мнению, основные причины недостаточной эффективности исполнения решений Конституционного суда РФ: несовершенство законодательной системы; переходный, нестабильный период в развитии государства и права; высокий уровень политической конфликтности; низкий уровень правовой культуры и правосознания.

Важную роль играет исполнение решений Конституционного суда РФ законодательными и исполнительными органами власти в случае, если его решением нормативный акт признан не соответствующим Конституции Российской Федерации полностью или частично, либо из решения конституционного суда вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании. Так, Правительство РФ не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного суда РФ вносит в Государственную думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона, или ряд взаимосвязанных проектов законов, либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части. Указанные законопроекты рассматриваются Государственной думой во внеочередном порядке.

Обязанности по приведению в соответствие Конституции РФ нормативных актов лежат на Президенте РФ, Правительстве РФ, законодательных (представительных), исполнительных органах власти субъектов федерации, других органах и должностных лицах.

Более того, неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного суда РФ влечет ответственность по ст. 315 Уголовного кодекса РФ (неисполнение приговора суда, решения суда или

иного судебного акта). Возможность привлечения к ответственности по данной статье должностных лиц подтверждена практикой Конституционного суда РФ [2].

Но всегда ли органы государственной власти исполняют свои обязанности по исполнению таких решений? Российской истории известно немало фактов неисполнения актов Конституционного суда РФ законодательными и исполнительными органами власти Российской Федерации и ее субъектов в виде непринятия новых законов и невнесения изменений в действующие.

Так, 2 сентября 1998 года Президиум Совета судей РФ просил Генерального прокурора РФ Ю.И. Скуратова возбудить уголовное дело в отношении министра финансов М.М. Задорнова и других должностных лиц, виновных в незаконном сокращении бюджета судебной системы на 1998 год и неисполнении постановления Конституционного суда РФ от 17 июля 1998 года № 23 п [8, с. 65].

Лев Зинченко отмечает, что Правительством РФ к 2009 году не исполнено около 30 решений Конституционного суда РФ [10]. В настоящее время ситуация только ухудшилась. Например, положения п. 2 ч. 1 ст. 14 закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» признаны не соответствующими Конституции РФ [1]. До сих пор данный пункт не изменен, не отменен, хотя прошло уже полтора года. Подобных примеров немало.

Много ли должностных лиц было привлечено к ответственности? Мы не знаем ни одного примера. Это неудивительно, поскольку в данном случае законом точно не определены ответственные лица. Кроме того, специфичны субъекты, которые должны исполнять решения Конституционного суда РФ (например, Правительство РФ), обычные меры ответственности к ним не могут быть применимы.

В настоящее время, как отмечает А.Р. Султанов, «остро стоит вопрос с неисполнением актов Конституционного суда РФ в виде отказов судов в пересмотре судебных актов на основании актов Конституционного суда РФ, в которых оспариваемые нормы хотя и не признаны неконституционными, но применение которых должно осуществляться

в соответствии с конституционно-правовым смыслом данных норм, отысканным Конституционным судом РФ» [8, с. 65–66]. Суды полагают, что обязанность пересмотреть судебный акт возникает только в случаях, когда последний признан неконституционным (ч. 3, 4 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), оставляя без внимания случаи, когда Конституционный суд РФ, не признавая нормы неконституционными, дает им конституционно-правое толкование, которое служит неперемным условием ее конституционности [3, с. 3]. Поэтому такая позиция судов явно не соответствует Конституции РФ и закону.

Интересный пример приводит доктор юридических наук В.А. Кряжков. Арбитражный суд Свердловской области вместо исполнения определений Конституционного суда РФ №542-О от 7 декабря 2006 года и №827-О-П от 1 ноября 2007 года, стал обосновывать их обязательность для данного суда [6, с. 8].

Представляет интерес точка зрения представителя Президента РФ в Конституционном суде РФ М.В. Кротова, высказанная на заседании Конституционного суда РФ 7 октября 2008 года, о том, что нужно принимать специальный закон об исполнении решения Конституционного суда РФ. При принятии данного закона можно было бы попутно разрешить также проблему исполнения конституционных (уставных) судов субъектов федерации. Попытки принятия такого акта были предприняты в 1992 году, но дальше первого чтения в Верховном Совете РФ законопроект не прошел.

Следует согласиться с тем, что необходимо расширять нормативную базу об исполнении решений Конституционного суда РФ. Представляется, что не имеет значения, как это будет сделано: путем принятия нового закона или внесения дополнений в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Глав-

Литература

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2009 №17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. от 22.08.2004 №122-ФЗ) в связи с запросом Курчатковского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В. Жестикова и П.У. Мягчило». [Электронный ресурс]: Доступ из спр.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращ. 01.11.2011).

ное, чтобы пробелы в законодательном регулировании данного вопроса были устранены.

Представляется целесообразным в этой связи выделить инициативу судьи Конституционного суда РФ в отставке профессора В.О. Лучина о необходимости принятия специальных мер ответственности за неисполнение решений Конституционного суда РФ [7, с. 608]. На наш взгляд, использование мер уголовной ответственности в общем порядке за неисполнение решений Конституционного суда РФ не достаточно эффективно в силу специфики субъектов, которые должны исполнять указанные решения (в данном случае речь идет об органах государственной власти РФ и ее субъектов). Очевидно, что для этих субъектов главным видом ответственности может быть ответственность политическая, заключающаяся в отказе им в повторном избрании или назначении на соответствующие должности [11]. В связи с этим представляется, что назрела необходимость внесения в российское законодательство соответствующих изменений.

Кроме того, необходимо расширение практики применения мер конституционно-правовой ответственности в форме досрочного прекращения полномочий, процедура которого начинается с вынесения предупреждения президентом. О возможности применения таких мер прямо сказано в определении Конституционного суда РФ от 19 апреля 2001 года № 65-О [2].

Важность решений конституционного суда бесспорна. Они позволяют обеспечить верховенство Основного закона страны. Справедливо заметил В.Т. Кабышев: «Когда Государственная дума принимает, а Президент РФ подписывает закон, противоречащий Конституции РФ, они, таким образом, создают угрозу конституционному строю страны» [5, с. 29]. В таком случае конституционный строй государства может защитить только конституционный суд.

Безусловно, неукоснительное исполнение решений Конституционного суда РФ – это важный шаг к демократическому, правовому государству, которым провозглашается Российская Федерация в силу самой первой конституционной статьи.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2001 №65-О «По ходатайству полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе об официальном разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке соответствия Конституции Российской Федерации отдельных положений Конституций Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Ингушетия, Республики Коми, Республики Северная Осетия – Алания и Республики Татарстан». [Электронный ресурс]: Доступ из спр.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обрац. 01.11.2011).
3. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 3–9.
4. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. – М.: Норма, 2007. – 400 с.
5. Кабышев В.Т. Без полноценной судебной власти у нас не будет правового государства // Судья. – 2006. – № 12. – С. 15–21.
6. Кряжков В.А. Конституционная культура в зеркале правосудия Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 3. – С. 3–8.
7. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации: проблемы реализации. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 687 с.
8. Султанов А.Р. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. – 2009. – № 9. – С. 65–77.
9. Нечаева Ж.В. Эффективность исполнения решений Конституционного Суда РФ: проблемная ситуация. URL // sun.tsu.ru/mminfo/000063105/325/image/325-100.pdf (дата обращения 01.11.2011).
10. <http://www.kadis.ru/columns/column.php?id=67589> (дата обрац. 01.11.2011).
11. <http://www.nashyprava.ru/Biblio/kzCnstCrt94/CCrt0081.php> (дата обрац. 01.11.2011).
12. <http://www.rg.ru/2008/11/05/poslanie-kremlin-anons.html> (дата обрац. 01.11.2011).

УДК 343.1

Н.А. Дудина*

УПРОЩЕННЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В статье исследуются основные направления развития уголовно-процессуального производства в законодательстве зарубежных государств. Автор приходит к выводу, что общим признаком упрощенного производства для зарубежных государств является его упрощенная уголовно-процессуальная форма за счет уменьшения количества черт, характерных для обычного порядка производства.

Ключевые слова: упрощенное судебное производство; уголовно-процессуальная форма; сделка о признании вины; зарубежный опыт.

* Дудина Надежда Афанасьевна, аспирант кафедры уголовного права и процесса Красноярского государственного аграрного университета. E-mail: jozy-n@mail.ru