

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА И ВЫБОРА МЕТОДА
ИССЛЕДОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ ВАЛЮТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

А.С. Куликов*



В статье изложена точка зрения автора на существующую проблему в российской правовой науке, в вопросе теоретической проработки валютного регулирования, определения надлежащего проблемного явления. На примере определения места валютного регулирования в теории права, автор наглядно иллюстрирует слабую научную проработанность и актуальность части предлагаемых теорий. Автор полагает, что данное явление является не только следствием объективных исторических процессов, таких как падение качества образования, но и следствием пренебрежения использования надлежащих методов, таких как исторический и сравнительно-правовой.

Ключевые слова: финансовое право; валютное право; валютное регулирование; исторический метод; сравнительно-правовой метод.

PROBLEM OF DEFINING THE SUBJECT AND SELECTION METHODS
FOR EXAMPLE CURRENCY REGULATION

A.S. Kulikov

In the article the author's view on the problems existing in the Russian legal science, in particular on theoretical study of currency regulation, determine the proper problematic phenomenon. On the example of determining the place of currency regulation in legal theory, the author clearly indicates a weak academic preparedness and the relevance of the proposed theories. The author believes that this phenomenon is not only a consequence of the objective historical processes, such as a fall in the quality of education, but also a consequence of neglecting the use of appropriate methods, such as a historical and comparative legal.

Keywords: financial law, foreign exchange law, currency regulation, the historical method, comparative legal method.

Российская правовая наука, как и множество направлений гуманитарных наук в постсоветском периоде, претерпела множество изменений. Указанные изменения, в сущности, складываются в два больших направления.

Первое направление – уход от чрезмерной идеологической составляющей и, как следствие конъюнктурности большого числа работ.

Второе направление – возможность использования источников, ранее бывших мало доступными, таких как: иностранные источники, доступ к которым осуществим и в электронном виде,

и дореволюционные российские источники.

Резкий всплеск общественного интереса к получению юридического образования в эпоху раннего становления современного российского государства образовал известный перекося реальных потребностей в юридических кадрах и количестве выпускников, имеющих правовую специализацию. Спрос на юридический диплом послужил причиной открытия юридических отделений даже в непрофильных вузах, например технических. В соответствии с этим, а также в виду отсутствия системного подхода к подготовке и повышению

* Куликов Алексей Сергеевич, юрист ООО «ЭсСиЭй Хайджин Продактс Раша», аспирант кафедры финансового права Государственного университета – Высшая школа экономики. E-mail: ask17@mail.ru

квалификации профессорско-преподавательского состава, нехватки и перегруженности высококвалифицированных кадров, резко снизилось качество обучения и преподавания, так же качество научных работ в данной области.

Как известно, одним из критериев научной ценности исследования, является определение проблемного явления, описание его, анализ, с применением различных методологических подходов, которые исследователь считает наиболее приемлемым в данном случае.

Так как интерес автора настоящей статьи связан с разработкой и исследованием проблематики валютного регулирования (или валютного права, как в настоящее время принято обозначать данное общественно явление), будет уместным продемонстрировать тенденции распределения мысли именно в данном направлении.

В настоящее время в связи с валютным регулированием в юридической литературе, в частности, в учебной, призванной на этапе изучения максимально чётко и широко раскрыть освещаемый предмет, дать изучающему прочную базу, основанную на доктрине и практике, важное место занимает сомнительный, по степени научной и практической с точки зрения автора, значимости, вопрос отраслевой принадлежности и самостоятельности валютного права. В данном случае уместно процитировать меткое и смелое высказывание проф. А.Н. Козырина: «Удивительные тенденции просматриваются в сегодняшней науке финансового права. Одну из них можно проиллюстрировать на примере валютного права. Качество учебников и учебных пособий по юридическим наукам таково, что его без труда могут точно оценить сами студенты. Для этого вмешательства профессоров уже не требуется (тем более что и сами авторы таких изданий уже не утруждают себя поисками рецензентов). К сожалению, эта печальная тенденция все чаще стала проявляться и в финансово-правовой науке» [20].

Действительно, в вопросе валютного регулирования, с теоретико-методологической точки зрения сложилась не простая ситуация: пространённость термина и курса «валютное право» с одной стороны, и отсутствие в правовой доктрине единого подхода к данному явлению с другой стороны. Понятие валютного права и место его в системе российского права чётко не определены [11, с. 25].

В настоящее время можно выделить четыре основных направления правовой мысли в вопросе определения места валютного права в системе

российского права.

Так ряд авторов отстаивает точку зрения о самостоятельности в настоящий момент валютного права как отрасли права [5, с. 36-38]. Безусловно, такая позиция в настоящее время с трудом может быть принята в качестве новой доктрины: приводимые доводы с лёгкостью опровергаются оппонентами [11, с. 25, 22], а также аргументацией упоминаемых далее авторов: указанное радикальное мнение нашло широкий критический отклик в юридической литературе.

Другая позиция более разумная с точки зрения академического подхода, но все, же не самая безупречная с точки зрения правовой доктрины, состоит в понимании валютного права как комплексной отрасли российского права. Теоретическое обоснование существования «комплексных отраслей» было дано в советское время. Так, В.Ф. Яковлев считал наличие таких явлений «результатом как отраслевой, так и межотраслевой интеграции правовых норм, которая определяется необходимостью единого согласованного регулирования соответствующей сферы (области) государственного управления (народным хозяйством, культурой и т.д.)» [22]. Аналогичную позицию в этом вопросе занимал и С.С.Алексеев [2, с. 119 - 160, 121, 132, 136]. Указанной точки зрения применительно к определению места валютного права в системе российского права придерживаются такие ученые как: Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхин, Н.В. Сапожников, Я.М. Фальковская [3, с.14, 15].

Ещё одна теоретическая конструкция заключается в том, что валютное право есть отрасль российского законодательства. Соглашаясь с тем фактом, что валютные отношения подлежат регулированию на уровне закона, следует отметить, что именно закон указывает на иные источники регулирования валютных отношений [1]. Кроме этого следует сказать о сложности теоретической проработанности и наличия единого мнения касающегося вопросов разграничения понятий «отрасль законодательства» и «отрасль права». Однако, по мнению автора статьи, если исходить из а) буквального толкования терминов «законодательство» и «право», б) из их соотношения: последнее полностью включает в себя первое, в) беря во внимание указанную выше ссылку на позитивное российское право, следует указать на не однозначную точность указанного утверждения.

Четвёртая из основных теорий относит валютные отношения к части финансовых отношений, входящих в отрасль финансового права (в зависимости опять же от мнения исследователя: на ин-

ституциональном либо на подотраслевом уровне). Валютные отношения направлены на формирование и использование публичных фондов денежных средств, и тем самым, полностью входят в предмет правового регулирования науки финансового права [14, с. 389 – 448; 16, с. 268 – 358; 17, с. 378 – 417]. Не вызывают сомнений дефиниции Н.И.Химичевой, определяющей валютное регулирование как деятельность государственных органов, направленных на регламентирование порядка совершения валютных операций и валютный контроль как деятельности государства, направленную на обеспечение валютного законодательства при осуществлении валютных операций [17, с. 390, 396]. Таким образом, валютное право, как совокупность способов и средств валютного регулирования и валютного контроля, является именно проявлением публичной деятельности, цели которой – обеспечение реализации единой государственной валютной политики; устойчивости валюты Российской Федерации; стабильности внутреннего валютного рынка [1] – полностью входят в указанный выше предмет регулирования финансово-правовой науки.

Указанный вывод подтверждается всей историей становления денежных отношений в России. На протяжении столетий воздействие государства на оборот внутренней валюты и валюты иностранных государств, которое сейчас называются валютным регулированием, было направлено на формирование фондов ликвидности, без которых невозможна стабильность в сфере финансов вообще и публичных финансов в частности [18, с. 51]. Тем самым государство исполняло и по сегодняшний день исполняет одну из своих публичных функций – валютный суверенитет, теория которого была сформулирована в начале XX века Л.А. Лунцем, актуальная и не оспоренная до наших дней, но нашедшая должный отклик в работах современных авторов финансово-правовой науки.

В продолжение сказанного выше хочется обратить особое внимание на тот факт, что в настоящее время становятся доступными широкому кругу читателей фундаментальные исследования в области финансов, которые, будучи должным образом, изучены и оценены, не только помогают понять сущность многих общественных явлений, но и избежать обсуждений, предмет которых может не иметь, ни практического, ни теоретического значения, тем более, в отсутствие веских аргументов, глубоко проработанных на доктринальном уровне, с применением надлежащего

научного подхода.

Именно поэтому следует обратить внимание на методологические подходы к подаче теоретической части материала. Практика максимально краткого изложения фундаментальных основ исследуемого общественного явления есть следствие:

во-первых, недостаточной проработки исторического материала, которая может привести и приводит к упрощенному и зачастую ошибочному пониманию причин и сути общественного явления (валютного регулирования в данном случае);

во-вторых, соотношения и влияния отечественного позитивного права, и права иностранных правовых систем. Хотя в настоящее время, в период объективной глобализации, а также политики модернизации, объявленной Президентом, такой отрыв видится, по меньшей мере, не продуктивным.

В научной проработке правовых явлений, включая вопросы валютного регулирования необходимо более активно использовать исторический и сравнительно-правовой метод исследования. Например, как справедливо указывает проф. А.Н. Козырин, «Сравнительно-правовой метод позволяет подготовить необходимую эмпирическую базу для изучения процессов унификации и гармонизации правового регулирования финансовых и экономических отношений в целом. С его помощью можно определить влияние финансового права отдельных зарубежных государств и групп стран на современное развитие российского финансового законодательства, на ход бюджетной реформы в Российской Федерации» [21].

В настоящее время мало кто из авторов, по крайней мере, в вопросах публичного права, может похвастаться наличием трудов, в которых так же ярко и уместно, как в дореволюционной России, используется компаративный (сравнительно-правовой) метод. Одними из немногих исключений являются работы проф. А.Н. Козырина. Например, выпущенная в 2009 году работа «Финансовое право и управление публичными финансами в зарубежных странах» [10], которая снискала положительные отклики в научных кругах [19].

Однако авторы дореволюционного периода успешно использовали компаративный метод в своих научных трудах: будь то монографические исследования или университетские учебники. Более того, в тот период не стояло вопроса об использовании данного метода либо отказе от него, вопрос был поставлен иначе: до какой степени следует его применять. Так, известный специалист по финансовому праву того периода В.А. Лебедев

(1833 - 1909) считал, что цель сравнительно-правового метода в финансовом праве обязательно должна быть сопряжена с интересами российского государственного хозяйства: «В последнее время в нашей ученой литературе стало замечаться довольно странное явление: некоторые из наших талантливых молодых ученых роются в зарубежных библиотеках и архивах - для разработки не каких-то общих научных или близких сердцу русского ученого вопросов; нет, они трудятся над историческим воссозданием какого-нибудь иностранного учреждения, положим, вполне заслуживающего внимания, — но разрабатывают при этом свою тему в таких подробностях, которые придают их сочинениям слишком много местного колорита, <...> Мы держимся того убеждения, что русский юрист должен работать в интересах своего отечества, что при исследованиях своих он должен постоянно иметь в виду применимость их выводов в пользу нашего государственного строя, нашего юридического быта, нашего права. Работать для иностранцев нам нет никакой надобности; у них довольно для этого своих талантов, своих ученых сил» [13].

Тот же В.А. Лебедев и иные его современники [8, 9], и не менее знаменитые их предшественники, [6, 7], а также некоторые их потомки, например, упоминаемый выше Л.А. Лунц, успешно применяли не только компаративный метод относительно позитивного на тот момент права, но и в комплексе с историческим методом, что позволяло многократно улучшить качество теоретической составляющей издаваемой работы. А применение указанных методов параллельно и в совокупности позволяло им проводить глубокий анализ исследуемых общественных явлений, приводить весомые аргументы, что, ставило российскую правовую науку на одну ступень с правовыми учениями передовых стран. В связи с приведёнными примерами круга интересов и предмета обсуждения, методологических подходов к изучаемым (подаваемым) вопросам, очевидно качественное отличие исследователя дореволюционной эпохи.

Однако, в настоящее время в силу объективных

Литература

1. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 22.07.2008) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ. — 2003. - № 50. — ст. 4859.
2. Алексеев С.С. Структура советского права. — М.: Изд-во «Юридическая литература», 1975. — 258 с.
3. Валютное право: Учебное пособие / Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин, Н.В. Сапожников, и др. — 2-е изд., доп. — М.: Норма, 2008. — 368 с.
4. Вострикова Л.Г. Валютное право: Учебное пособие для вузов. — М.: «Юстицинформ», 2006. — 360 с.
5. Валютное право России: учебник / Б.Ю. Дорофеев, Н.Н. Земцов, В.А. Пущин. — 2-е изд., пересмотр. и доп. — М.: Норма, 2008. — 240 с.

исторических причин, указанных во вступительной части, стараниями небольшого числа учёных-специалистов в области финансового права, в этом направлении юридической науки, и соответственно в вопросах валютного регулирования, наметилась позитивная тенденция к возрождению дореволюционных традиций, в связи, с чем автор полагает более уместным уделить большее внимание и привлечь большее усердие лиц, постигающих правовую науку, и лиц, занимающихся ею, к вопросам истории становления этой науки, а также обратить внимание на тот массив действительно неограниченно полезной информации, которая содержится в дореволюционных источниках, включая способы её подачи и методы, применяемые авторами в своих исследованиях.

Для подготовки качественных юридических кадров иного пути, кроме как предоставление им действительно отвечающего требованиям современных реалий материала автор не видит. Задача такой литературы, будь то университетский учебник или учебное пособие, видится в искусном совмещении одновременно двух больших блоков: серьёзной теоретической базы, основанной на действительно значимых теориях и использовании актуальных методов; и блока, адекватно времени отражающего вопросы позитивного права. И тогда такие признанные быть учебными издания, как, например, справедливо критикуемое А.Н. Козыриным «Валютное право» Л.Г.Востриковой [4], не увидят свет.

Автор надеется, что сделав выводы из указанной в настоящей статье проблематики и прирав к действию обозначенный курс на её решение, спустя многие годы, существующая ныне четырёхтомная антология «Золотые страницы финансового права» [6,7,8,9], вновь открывшая для правовой мысли фундаментальные финансово-правовые учения российских авторов XIX — начала XX вв., прирастёт трудами лиц, в чьи руки попадут учебные материалы, ставшие результатом фундаментальных научных трудов специалистов новой, модернизированной России.