

УДК 340.1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «СУБЪЕКТ ПРАВА» В КОНТЕКСТЕ ОСНОВНЫХ ТИПОВ ПРАВОПОНИМАНИЯ



Л.П. Дябкина\*

В статье анализируется проблема, связанная с определением понятия «субъект права». Приведены различные точки зрения ученых, философов по исследуемой проблематике.

**Ключевые слова:** лицо; человек; право; субъект; позитивная теория; термин; государство; обязанности; общество.

## DEFINITION OF «AN ENTITY» IN THE CONTEXT OF THE MAIN TYPES OF LAW

L.P. Diabkina

The article analyzes the problem associated with the definition of «entity». Shows the different viewpoints of scientists, philosophers to study issues.

**Keywords:** person; the person entitled; subject; positive theory; the term; a state responsibility; society.

В теории права во взглядах ученых на понятие «субъект права» не всегда господствовало единство. Как отмечает Н.Н. Алексеев: «смысл понятия «субъект права» не является однозначным и твердо установленным» [2, с. 83]. Основной спор ученых–юристов ведется по поводу определения субъекта права: его понятия и соотношения с субъектом правоотношения. В основе определения понятия и явления «субъект права» лежат два подхода: позитивно-правовой [6, с. 82–83] и естественно-правовой [17, с. 160–167].

Определение «субъекта права» в позитивном праве. Еще в конце XIX века русский правовед В.Н. Дурденевский писал: «С чисто формальной точки зрения субъект права есть все, что признается таковым объективными нормами» [6, с. 82]. Чуть позже, эту позицию последовательно изложил в одной из своих работ Г.В. Мальцев. Он

писал: «Для нас субъект права – человек, либо определенная социальная организация людей, которых нормы права наделяют правами и обязанностями... Человек не становится субъектом права сам по себе, он признается таковым законами государства» [11, с. 33]. Внешне, превращение человека в субъекта права происходит в форме признания за ним определенных юридических свойств, которые служат необходимым условием его участия в правовых отношениях. Без этих социально–юридических качеств, получаемых индивидом от общества и государства, нет субъекта права. Субъектом права может быть только человек (или коллектив людей), мыслящее существо, наделенное способностью принимать решения и обладающее свободой воли. По мнению Г.В. Мальцева: «Субъектами права признаются, однако, и те люди, воля которых находит-

\* Дябкина Лидия Павловна, адъюнкт кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России. E.-mail: Lexa200000@yandex.ru

ся в безупречном состоянии, например дети, душевнобольные» [11, с. 34].

Вызывает интерес определение «субъекта права», данное профессором Н.В. Витруком. Он пишет: «... Субъектом права может быть человек, обладающий относительно свободной волей, то есть способностью осознавать свои действия и руководить ими, что находит юридическое выражение и закрепление в наделении его со стороны государства специальным юридическим качеством – правосубъектностью» [5, с. 81]. В приведенном определении в качестве субъекта права учёный определяет только человека. Но ведь существуют и другие лица, которые выступают в качестве субъекта права. Поэтому необходимо определяемое слово «человек» заменить термином «лицо».

Позитивная теория права утверждает то, что недееспособные лица не являются субъектами права [18, с. 309]. Б.Н. Чичерин не признавал субъектами права также больных и нищих при пользовании ими больницами и богадельными. Он считал, что указанные лица имеют не право, а интерес. А помещаются в эти учреждения они в силу решения управляющих ими (учреждениями) лиц [19, с. 117-118].

Взгляды перечисленных выше ученых разделяет С.С. Алексеев, который считает, что для субъекта права характерны следующие два основных признака: во-первых, это лицо, участник общественных отношений (индивиды, организации), которые по своим особенностям фактически может быть носителем субъективных прав и обязанностей. Для этого оно должно обладать определенными качествами, которые связаны со свободой воли человека, коллектива людей; во-вторых, это лицо, которое реально способно участвовать в правоотношениях, приобрело свойства субъекта права в силу юридических норм. Итого, юридические нормы образуют базовую основу выступления индивидов, организаций, общественных образований как субъектов права [1, с. 138-139].

Одно из современных представлений субъекта права дает А.Г. Братко. Субъект права, по мнению учёного – это «лицо, которое в соответствии с законом обладает правоспособностью и дееспособностью» [4, с. 162], то есть правосубъектностью. Правоспособность, продолжает он, – способность

лица быть носителем прав и обязанностей, а дееспособность – это способность физического лица как субъекта права и правоотношения своими действиями осуществлять принадлежащие ему права и обязанности. Делая вывод, можно отметить, что способность субъекта иметь обязанности указывается практически во всех работах, в которых дается определение «субъекта права». Следовательно, речь идет о человеке – как о лице в праве. Так как, только человек может иметь права и нести обязанности.

Сторонники той позиции, что субъектом права может быть только лицо со свободной волей, то есть дееспособное, для укрепления своей позиции используют концепцию «восполнения дееспособности» одного лица (недееспособного) за счет другого (дееспособного родителя или опекуна), создавая таким образом «полноценного» субъекта права, в котором «воссоединяется» собственная правоспособность с чужой дееспособностью. Концепция «восполнения дееспособности» получила распространение не только в науке гражданского [9, с. 90], семейного [3, с. 86], административного [15, с. 186] и других отраслей права, но и в общей теории права [11, с. 33].

Однако, не смотря на распространенность, данная концепция не всеми учеными признается убедительной. Одним из критиков этой концепции является Н.С. Малеин. Он считает, что из смысла анализируемой концепции неизвестно, кто является субъектом права в отношениях, возникающих при посмертном награждении орденом или присуждением премии, посмертной реабилитации, защите чести и достоинства умерших, признании их авторами произведений науки, литературы и искусства или охране прав лица до его рождения, в случае причинения смерти зачатому ребенку. Дееспособный представитель, утверждает учёный, не может «восполнить» сознание и волю умершего или не родившегося индивидуума, а также «восполнить» утраченное сознание человека, находящегося в состоянии клинической смерти, потому что последний является субъектом конкретных отношений: имущественных, семейных и других.

Н.С. Малеин полагает, что субъект права – это лицо (индивидуальное или коллективное), кото-

рое в соответствии с нормами права (внутригосударственными или международными) способно иметь права и обязанности и своими действиями приобретать права и нести обязанности.

В данном определении указаны три юридических свойства субъекта права. Среди них: 1) способность лица быть носителем субъективных прав и обязанностей (правоспособность); 2) свобода воли лица, то есть свобода выбора конкретного содержания своих поступков и способность принимать адекватные решения; 3) обязательность признания лица субъектом права юридическими нормами. Сформулированные выше свойства субъекта права в том или ином виде занимают преимущественное положение в юридической науке до сегодняшнего дня [14, с. 14].

Соответственно, субъектами права являются лица, за которыми законом признана особая совокупность юридических свойств – правосубъектность, дающая возможность участвовать в различных правоотношениях с другими лицами и организациями.

Естественно-правовая трактовка субъекта права. Последователи данной теории считают, что юридическое понятие субъекта права – индивида основано не только на социально – юридических, но и на естественных правах человека [21; 8; 12].

Естественное право, писал Г.Ф. Шершеневич, – это действующее право, которое должно применяться там, где молчат законы, а иногда и там, где они явно противоречат разуму [20, с. 28]. Среди многочисленных интерпретаций естественного права необходимо отметить определение отечественного правоведа – В.С. Нерсесянца. По его мнению: «Естественное право – это везде и всегда наличное, извне преданное человеку исходное для данного места и времени право, которое как выражение объективных ценностей и требований человеческого бытия является единственным и безусловным первоисточником правового смысла и абсолютным критерием правового характера всех человеческих установлений, включая позитивное право и государство» [13, с. 613].

Одним из авторов естественно-правовой трактовки субъекта права является Е.Н. Трубецкой. Субъектом права, отмечал учёный, называется всякий, кто способен иметь права независимо от

того, пользуется ли он ими в действительности или нет. Тот факт, что люди являются субъектами прав, для него само собой очевидно и не нуждается в разъяснении [17, с. 160]. Но он идет еще дальше и выступает против значительной части юристов, которые полагали, что субъектами права могут быть только живые действительные люди. По мнению учёного: «Утверждение, что субъектом права может быть только живой человек, тесно связано с узкореалистическим пониманием права. Господствующее воззрение сводит содержание права в субъективном смысле к интересу; обладателем же интереса может быть только живое существо. Если «теория интересов» верна, то Иеринг совершенно прав: интересы могут быть или у живого лица, или у собрания живых лиц. Таким образом, если право – то же, что интерес, то субъектами права могут быть только лица физически существующие. В реальности существует и признается целый ряд субъектов права, которым вовсе не соответствуют действительные конкретные люди» [17, с. 160].

«Если бы субъектами права были только живые люди, – рассуждал Е.Н. Трубецкой, – то все права лица прекращались бы с его смертью. На самом деле закон уважает волю умершего, выраженную в завещании и обеспечивает ее исполнение; стало быть, право признает и защищает право умершего» [17, с. 160].

Таким образом, с позиции естественного права: человек, то есть лицо, чтобы быть субъектом права, может не иметь способности нести обязанности. Когда человек рождается, то до определенного возраста он никому и ни чем не обязан. Для того чтобы стать субъектом права, ему достаточно обладать только правами. Способность нести обязанности в правоотношениях общего типа остается просто не востребуемым качеством. В правоотношениях общего типа даже недееспособное лицо может выступать субъектом права. Ибо оно является субъектом правовой защиты. Поэтому, пишет Н.В. Захарова: «субъект права – это тот, к кому обращено право, на кого распространяются его нормы» [7, с. 114].

Несомненно, естественно-правовой подход к определению субъекта права, как и любой «философский» подход в праве, представля-

ет ценность и для законодателя, и для юристов, и для общей теории права. И, тем не менее, не смотря на оригинальность доводов последователей естественного права в пользу естественно-правовой трактовки субъекта права, их нельзя признать конструктивными. Далеко не все ученые-правоведы соглашались и соглашаются с трактовкой субъекта права последователями естественного права. Они считают, что если допустить применение в оценке субъекта права естественное право наряду с законом или вопреки закону, наступят неблагоприятные последствия для режима законности [10, с. 116–117].

Естественно-правовое определение субъекта права является по большей части нравственным. Как писал об этом сам последователь естественного права Е.Н. Трубецкой, область нравственно должного в праве представляется спорною, и отдельные лица могут иметь о ней неодинаковые представления; поэтому, если бы отдельным лицам была предоставлена свобода жить и действовать согласно своему субъективному пониманию

права, то всякое конкретное право было бы предметом нескончаемых споров, и вместо правового порядка в человеческих отношениях царил бы полнейший произвол и анархия, то есть состояние, противоположное праву [16, с. 68].

Своего рода попыткой примирить позитивистскую и естественно-правовую трактовку субъекта права является идея русского философа Н.Н. Алексеева. Он пишет: «Все ... понимают понятие субъекта в том смысле, в каком оно применяется юридической практикой и теорией, между тем смысл этот и не является однозначным и твердо установленным» [1, с. 83].

Приведенные выше точки зрения на понятие «субъект права» говорят о том, что эта проблема относится к числу наиболее важных и сложных, как в общей теории права, так и в любой отрасли юридической науки. Это выражается, прежде всего, в том, что работы правоведов отражают самые разные, часто противоречащие друг другу взгляды и в них не прекращаются оживленные дискуссии по данной проблеме.

## Литература

1. Алексеев С.С. Общая теория права: Курс в 2-х т. Т. 2. – М.: Юрид. лит., 1982. – 360 с.
2. Алексеев Н.Н. Основы философии права. – СПб.: Лань, 1999. – 256 с.
3. Антокольская М.В. Семейное право: Учебн. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 336 с.
4. Теория права и государства. Учебник / Афанасьев В.С., Братко А.Г., Бутылин В.Н., и др./ под ред.: Лазарев В.В. – М.: Право и Закон, 1996. – 424 с.
5. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе / отв. ред.: Патюлин В.А. – М.: Наука, 1979. – 229 с.
6. Дурденевский В.Н. Субъективное право и его основное разделение // Правоведение. – 1994. – № 3. – С. 78–95.
7. Захарова Н.В. Индивид – субъект международного права // Сов. гос-во и право. – 1989. – № 11. – С. 112–118.
8. Козлихин И.Ю. Право и политика. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1996. – 192 с.
9. Гражданское право: Учебн. Ч. 1. Изд. 2-е, перераб. и доп. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1997. – 600 с.
10. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 520с.
11. Мальцев Г.В. Теоретические вопросы – М.: Юрид. лит., 1968. – 143 с.
12. Нерсесянц В.С. «Декларация прав человека и гражданина» в истории идей о правах человека // Социол. исслед. – М., 1990. – № 1. – С. 132–140.
13. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебн. для вузов. – М.: Норма, 1997. – 652 с.
14. Оль П.А. Нация как субъект права: дис... канд. юрид. наук. – СПб., 2000. – 181 с.
15. Советское административное право. Общая и особенная части: Учебник. – М.: Юрид. лит., 1973. – 624 с.

16. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. – М.: Т-во Тип. А.И. Мамонтова, 1917. – 227 с.
17. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. – СПб.: Лань, 1999. – 224 с.
18. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебн. пособ. Для высших уч. Завед./ Под ред. проф. В.Г. Стрекозова. – М., 1995. – 382 с.
19. Чичерин Б. Философия права. – СПб.: Наука, 1998. – 656 с.
20. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Философия права. Часть теоретическая. Том 1. Выпуск 1-4. – М.: Издание Бр. Башмаковых, 1910. – 839 с.
21. Ячменев Ю.В. Правовая теория К.А. Неволлина (Истоки естественно – правовой мысли в России): дис... канд. юрид. наук. – СПб., 1995. – 152 с.