

УДК 347.51

КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

Ю.А. Вирченко*



В статье автор исследует институт компенсации морального вреда, как один из гражданско-правовых способов защиты права при оказании медицинских услуг. Особое внимание уделено недостаточной точности формулировок критериев для оценки морального вреда и определения его размера.

Ключевые слова: компенсация морального вреда; медицинские услуги; оценка морального вреда; размер компенсации.

COMPENSATION FOR MORAL HARM AS TORT REMEDY IN THE PROVISION OF MEDICAL SERVICES

Y.A. Virchenko

The author examines the institution of non-pecuniary harm, as one of civil remedies in the provision of medical services. Particular attention is paid to the lack of precision in the definition of criteria for evaluating non-pecuniary damage and determine its size.

Keywords: non-pecuniary damage; medical services; evaluation of non-pecuniary damage; the size of compensation.

Очень большое значение для стабильности гражданско-правовых отношений имеет система гражданско-правовых способов защиты субъектами своих прав. Статья 12 Гражданского кодекса РФ предусматривает такой способ защиты права как компенсация морального вреда. Этот институт много лет не признавался нашей правовой системой, не был закреплен в законодательстве и вызывал резкую критику со стороны цивилистов. На протяжении довольно длительного периода господствовало отрицательное отношение к возмещению морального вреда. В научной литературе часто встречались такие суждения, что «имущественное возмещение неимущественного вреда, которое по существу представляет собой перевод на деньги таких благ, как жизнь, здоровье, честь, твор-

ческие достижения человека, несовместимо с основными воззрениями советского общества, с высоким уважением к личности человека» [1]. На сегодняшний день в связи со становлением и развитием гражданского общества и демократически-правового государства, развитием правовой системы, интеграционных процессов появилось и возродилось, в некоторых случаях, немало институтов гражданского права, ранее категорически отрицавшихся. Одним из которых является институт компенсации морального вреда.

Российские законодатели пошли по пути внесения норм о компенсации морального вреда в отдельные законодательные акты. Такое значительное число нормативных актов, регулирующих отношения в области компенсации

* Вирченко Юлия Андреевна, преподаватель кафедры правовых дисциплин филиала Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина в г. Балакове.

E-mail: yuliya-virchenko@yandex.ru

морального вреда наряду с регулированием разнохарактерных видов общественных отношений, порождало дополнительные сложности в правоприменительной практике [2]. Такая законодательная ситуация вызывала сомнения в возможности применения системы генерального деликта (что всякое виновное причинение вреда влечет ответственность причинителя) к компенсации морального вреда.

Поскольку мы говорим о компенсации морального вреда при оказании медицинских услуг, то медицинские услуги подчиняются режиму гражданско-правового договора, посредством которого реализуется право пациента на получение медицинских услуг, вне зависимости от того на возмездной или безвозмездной основе они оказываются. Исходя из этого, необходимо определить нормативную правовую базу, регулирующую институт компенсации морального вреда в этой сфере. Если же медицинские услуги оказывались на возмездной основе в рамках договора, то здесь можно говорить как и о договорной, так и деликтной ответственности. Внедоговорная (деликтная) ответственность наступает в соответствии с параграфом 3 гл. 59 ГК РФ. Вред возмещается потребителю независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с медицинской организацией.

Исходя из этого можно говорить о том, что система законодательства о компенсации морального вреда в сфере медицинских услуг строится по двум уровням, которые условно можно разделить: на общий и специальный уровни законодательного регулирования.

В систему общего законодательства, действующего в сфере любых услуг, включая медицинские, входит Конституция Российской Федерации, гл. 39 Гражданского кодекса РФ и Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». По отношению к гражданскому законодательству РФ Закон «О защите прав потребителей» является специальным, поскольку сфера его действия ограничена специфическим субъектным составом участников соответствующего правоотношения.

К специальному законодательству в сфере оказания медицинских услуг относятся Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан в РФ, Закон РФ от 28.06.1991 № 1499-1 «О медицинском страховании граждан

в Российской Федерации», а также Постановление Правительства РФ от 13 января 1996 года № 27 «Об утверждении правил о предоставлении платных медицинских услуг населению медицинскими учреждениями».

Особо актуально стоит вопрос о недостаточной точности формулировок критериев для оценки морального вреда, что ведет к необъективности судебных решений.

В современном российском законодательстве предусмотрены общие критерии, установленные статьей 151 и статьей 1101 Гражданского кодекса РФ, которые должен принимать во внимание суд при определении размера компенсации морального вреда. Можно выделить следующие критерии определения размера компенсации морального вреда:

- характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;
- степень вины причинителя вреда (когда вина является основанием возмещения вреда);
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Данные законодателем формулировки размыты, в связи с чем и в науке, и в правоприменительной практике, высказываются различные точки зрения для решения данного вопроса.

М.Н. Малеина предлагает в законодательстве «установить общие и частные критерии определения размера компенсации неимущественного вреда. Общие критерии были бы применимы ко всем ситуациям и должны быть отражены в статье 151 Гражданского кодекса РФ. При причинении неимущественного вреда любого вида общими критериями должны стать форма и степень вины нарушителя, а также общественная оценка действия (бездействия), вызвавшего вред. Частные критерии определения размера компенсации неимущественного вреда разработаны применительно к конкретному нарушенному праву [3].

К.И. Голубев и Р.В. Наризкий считают, что «данный перечень необходимо дополнить еще двумя носящими общий характер для всех видов вреда критериями, предусмотренными ст. 1083 Гражданского кодекса РФ и допустимыми при оценке морального вреда – это степень вины и имущественное положение гражданина, причинившего вред» [4].

Е.А. Михно была предложена система критериев определения размера морального вреда,

разделенных по видам убытков, где критерии определения размера компенсационных убытков замыкаются на личности потерпевшего, его отношении к нарушителю его прав; штрафные же убытки должны присуждаться сверх компенсационных. Автор к числу штрафных убытков отнес: степень вины правонарушителя и характер его противоправного поведения [5].

Проанализировав предложенные в юридической литературе критерии определения размера компенсации морального вреда, на мой взгляд, законодатель дал суду общие указания о своей воле и данный перечень критериев определения размера настоящей компенсации не является исчерпывающим, поскольку жизнь очень многообразна и суд должен подходить индивидуально к исследованию конкретного правонарушения, личности потерпевшего, обстоятельствам причинения морального вреда.

Также достаточно остро стоит вопрос определения судами размера компенсации морального вреда, в том числе и по делам о компенсации морального вреда вследствие оказания ненадлежащей медицинской помощи.

С.В. Ерофеев и А.С. Ерофеева предлагают два выхода решения данной проблемы. Первый - это законодательно закрепить минимальный размер компенсации морального вреда за причинение вреда жизни и здоровью в зависимости от степени тяжести травмы. Второй, более логичный, но менее осуществимый - закрепить в законе понятие «органического вреда», то есть, вреда здоровью и жизни, и установить обязанность причинителя вреда возмещать его опять, же в установленном законом объеме.

В этом случае компенсация органического вреда производилась бы непосредственно за вред жизни и здоровью, а возмещение морального вреда - за перенесенные в связи с этим нравственные и физические страдания (и, разумеется, назначалась бы уже в минимальном размере). Что же касается конкретного размера компенсации, который в любом случае следовало бы установить в законе, то представляется, что наиболее целесообразным было бы определить такой размер в величине, кратной прожиточному минимуму, установленному для конкретного субъекта федерации, поскольку это единственно возможная величина, позволяющая учитывать экономическую ситуацию в регионе [6].

Думается, такая позиция будет наиболее правильной, поскольку необходимо принципиальное и независимое отношение к этому вопросу, как со стороны суда, так и законодателя. Суду нужно дать фактическую возможность при определении размера компенсации за нарушение неимущественных прав и благ учитывать справедливые нематериальные интересы потерпевшего. Поскольку всякий вред, причиненный неправомерными действиями и нарушениями, подлежит компенсации, необходимо отрегулировать вопрос о размере компенсации морального вреда, устранив в законодательстве пробелы и установив при этом минимальный размер взыскиваемой компенсации. При этом моральный вред не должен зависеть от размера имущественного вреда, причиненного такими действиями.

Литература

1. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из необоснованного обогащения. – М.: «Госюриздат», 1951. – 215 с.
2. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. – М.: Издательство БЕК, 1998. – 188 с.
3. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита): Автореф. дис... д-ра юрид. наук. – М., 1997. – 40 с.
4. Голубев К.И., Нарижный Р.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. 2-е изд., доп. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 302 с.
5. Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис... канд. юрид. наук. – СПб., 1998. – 162 с.
6. Ерофеев С.В., Ерофеева А.С.. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 17.11.2010).