

ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИЙ УПРАВЛЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНЫМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ С ПОЗИЦИЙ СЛОЖНЫХ СИСТЕМ



А.А. Зимовейскова*

В статье исследуются проблемы систематизации функций управления, составляющих сущность управленческой деятельности; при этом сельскохозяйственные предприятия рассматриваются как сложные динамические производственно-экономические системы, движение которых к поставленной цели и фазы их жизнедеятельности составляют материальную основу возникновения функций управления.

Ключевые слова: субъект и объект управления; производственно-экономическая система; организационно-производственная структура; система функций управления; управляющее воздействие; управленческие решения.

INVESTIGATION OF THE FUNCTIONS OF KOLLEKTINMI AGRICULTURAL ENTERPRISES WITH POZTSY COMPLEX SYSTEMS

A.A. Zimoveyskova

This article investigates the problem of systematic management functions that make up the essence of management, with agricultural companies are regarded as complex, dynamic industrial and economic system, whose motion to the target and phase of their life are the material basis of management functions.

Keywords: subject and object management; industrial and economic system; organizational and production structure; the system control functions; the control action; management solutions.

Современное сельскохозяйственное предприятие как объект управления представляет собой производственно-экономическую систему (ПЭС) со сложной организационно-производственной структурой. Это - часто многоотраслевые предприятия по производству растениеводческой и животноводческой продукции, с соответствующими технологическими подразделениями (отделения, бригады, фермы, звенья). Кроме того, в состав таких предприятий входят вспомогательные и обслуживающие подразделения. А если принимать во внимание и индивидуальные объекты планирования и учета, становится очевидной сложность задачи управления в этих системах.

Известно, что впервые функции управления

исследовал А. Файоль. В своем основном труде «Общая и промышленная администрация» он пытался разработать общий подход к анализу деятельности администрации и сформулировать на этой базе некоторые строго обязательные принципы администрирования. Управлять, утверждал он, значит вести предприятие к его цели, извлекая максимальные возможности из всех имеющихся в распоряжении ресурсов. По мнению А.Файоля, администрирование составляет часть управления, которое представляет значительно более широкую деятельность и включает производственную, коммерческую, финансовую, кредитную, учетно-бухгалтерскую и административную функции. Анализируя административную

* Зимовейскова Анна Александровна, старший преподаватель Ростовского института филиала Российского государственного торгово-экономического университета. E-mail: ann7559@yandex.ru

функцию, он выделил пять ее элементов: предвидение, планирование; организацию, координирование, контроль. Особое внимание было уделено А.Файолю составлению прогнозов и плана. Он первым пришел к пониманию необходимости краткосрочного и долгосрочного планирования в каждой организации.

В современной научной литературе можно встретить самое разное толкование этих функций. Каждая из них является сложной по своему содержанию, представляет относительно автономную систему, чем и можно объяснить неоднозначное их толкование, вытекающее из изучения разных аспектов той или иной функции.

Например, только в последнее время в аграрной экономике появились относительно новые направления исследований:

- установление характера планирования (директивное, индикативное)
- управленческий учет
- контроллинг
- комплексный управленческий анализ
- о влиянии управленческих решений на деятельность предприятия

Сторонники каждого из этих направлений пытаются обосновать «чистоту» своего и некорректность или недостаточную аргументированность иного подхода. И в этом проявляется субъективизм любого из перечисленных направлений. В связи с этим представляется актуальной задача исследования функций управления с позиций обобщения

вышеперечисленных направлений, их систематизации и установления общего и особенного в их содержании.

В качестве научной гипотезы наших исследований выступает предположение о том, что, во-первых, функции управления имеют объективную основу, вытекающую из самого материального производства, а, во-вторых, они представляют собой сложную экономическую систему, что означает их взаимную зависимость и предопределенность.

Таким образом, функции управления составляют содержание управления, как сложного процесса. В современной науке сущность управления любой производственно-экономической системой (ПЭС) представляется в виде связки «Субъект управления – Объект управления» [1]. Субъект управления оказывает управляющее воздействие на производственно-экономическую систему (в нашем случае – коллективные сельскохозяйственные предприятия) посредством реализации функций управления. Если принимать во внимание, что ПЭС находится в постоянном движении к поставленной цели, то правомерным будет выделение ее жизненных фаз и циклов, в совокупности составляющих содержание жизнедеятельности предприятия. С определенными оговорками, по нашему мнению можно выделить три состояния жизнедеятельности предприятия: его история, настоящее и будущее (рисунок 1).



История (прошлое) отражает условия зарождения и развития предприятия. Исходя из этого, история (прошлое) предприятия может быть разделена на новейшую историю (3-5 лет), новую (6-10 лет) и предания (более 10 лет). Информация из новейшей истории предприятия может быть использована при составлении планов на текущий год его деятельности, новой – при установлении тенденций и закономерностей развития предприятия на современном этапе жизнедеятельности, преданий – как поучительный урок развития предприятия.

Настоящее предприятия отражает его деятель-

ность в реальном отрезке времени (календарный год). В соответствии с существующей практикой, настоящее предприятия делится на следующие жизненные циклы: месяц, квартал, полугодие, год.

Будущее предприятия можно разделить на краткосрочный и долгосрочный прогнозы.

Производственно-экономическая деятельность предприятия, как процесс, осуществляется только в фазе «настоящее предприятия». Поэтому функции управления в полной мере наиболее динамично реализуются на этом этапе жизнедеятельности предприятия. Именно здесь проявляется их системный характер и полнота влияния на управля-

емый объект (КСП).

Система функций управления представлена на рисунке 2.



Рис 2. Система функций управления

Из этой схемы видно, что функции в своей совокупности проявляют свойства системы. Каждая из них в отдельности выполняя свою роль, тем не менее, находится в жесткой зависимости от предыдущей, и является исходным моментом для проявления последующей. Исключение любой из них разрушает логику проявления процесса управления предприятием. Кроме того, они представляют собой кругооборот, объективно отражающий непрерывный характер производства. Планирование в этом кругообороте является исходным моментом при рассмотрении фазы «настоящее предприятия» и позволяет получить более-менее ясное понимание, чем закончится деятельность предприятия в текущем году на основе выбранного реалистического сценария его развития. Функция организации сводится к обеспечению реализации реалистического сценария на практике в соответствии с его параметрами (планами). Функция контроля и учета сводится к отслеживанию фактических параметров деятельности предприятия и установления их соответствия плановым показателям.

Статистика есть форма накопления информации о деятельности предприятия, которая составляет информационную базу для формирования истории предприятия. И, наконец, анализ представляет собой обобщающую (аналитическую) функцию управления, на основе которой осуществляется регулирование производственно-экономической деятельности предприятия и принимаются управленческие решения (УР) на всех его жизненных циклах. Анализ, при этом, является исходным моментом планирования нового витка жизненного цикла «настоящее предприятия».

Представленная система функций управления в общем виде отражает зависимости между ними. Однако в реальности их взаимодействие представляет собой сложный процесс, в котором не только проявляются эти функции, но возникает необходимость в сложной аналитической работе и принятии ответственных решений (управленческие решения). Необходимость в УР возникает тогда, когда существует проблема ответственного выбора в среде неоднозначных решений [2], т.е.

практически постоянно. Если отдельные функции управления выполняются соответствующими специалистами, то управленческие решения являются прерогативой руководителей различных уров-

ней и рангов. В своей совокупности вся эта работа представляет собой управленческую деятельность. Обобщенная блок-схема алгоритма управленческой деятельности показана на рисунке 3.

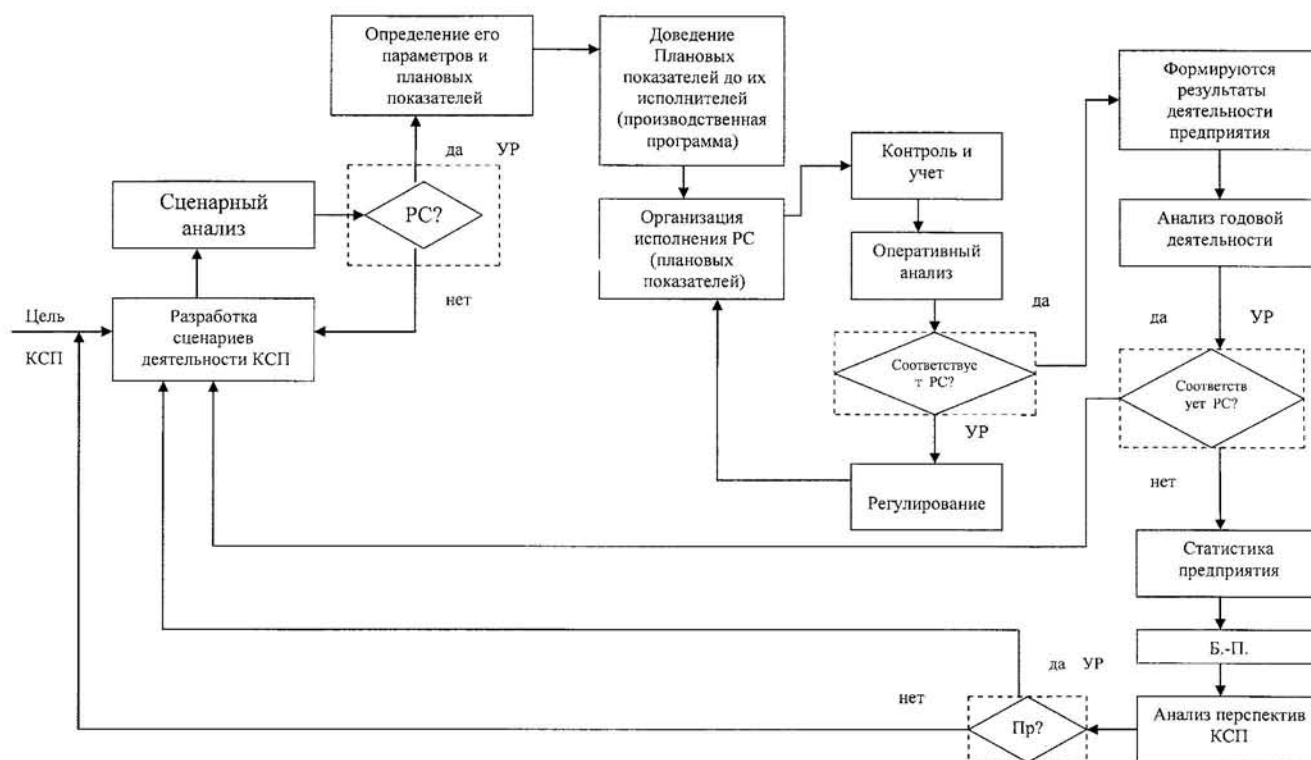


Рис. 3 Обобщенная блок-схема алгоритма управленческой деятельности

Из нее видно, что необходимость в принятии управленческих решений возникает в ходе реализации всех функций управления и на всех этапах жизнедеятельности предприятия.

И это является свидетельством того, что сами управленческие решения являются составной частью системы функций управления, а точнее - управленческой деятельности.

На основании выполненных исследований можно сделать следующее заключение:

1. Функции управления представляют собой форму (способ) воздействия Субъекта управления на Объект с целью задания ему необходимых

тенденций и характеристик

2. Функции управления имеют объективную основу в материальном производстве и отражают все фазы его жизненного цикла

3. В своем взаимодействии они представляют систему с жесткими связями и закономерностями, из чего можно обосновать правомерность существования тех или иных направлений исследований по данной проблеме, уяснить понимание их отличий и особенностей

4. В своей совокупности функции управления и управленческие решения представляют управленческую деятельность.

Литература

1. Ушачев И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК. – М.: Экономика и информатика, 1999. – 368 с.
2. Хоружий Л.И. Проблемы теории, методологии, методики и организации управленческого учета в сельском хозяйстве. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 496 с.