

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНИМАНИЙ О ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Л.П. Дябкина*



В статье анализируется проблема эволюции понимания о гражданском обществе, так как, современные представления о гражданском обществе – это результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли.

Ключевые слова: эволюция, гражданское общество, идея, естественно-правовой период, развитие, противоречие, институциональный период, статус, государство.

EVOLUTION UNDERSTANDING ABOUT A CIVIL SOCIETY

L.P. Djabkina

In article the evolution problem of understanding about a civil society is analyzed, as modern idea about a civil society is a result of its long evolution in the history of socially – philosophical and political reflection.

Keywords: evolution, civil society, idea, the is natural-legal period, development, contradiction, institutional period, status, state.

Нет необходимости доказывать, что современные представления о гражданском обществе - это результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли. Именно этим объясняется их многообразие и крайняя противоречивость. В теоретических исследованиях гражданского общества можно выделить две основные традиции, интерпретирующие его сущность, и, соответственно, две различные трактовки самого понятия. Одна из них является качественной, другая - локальной. Если первая характеризует качественное состояние жизни общества, фиксируя такой уровень его развития, когда оно становится гражданским, то вторая квалифицирует гражданское общество как сферу особых, специфических отношений в общей структуре социальных процессов, связей и явлений.

Итак, начальный период становления идеи гражданского общества - это ее предыстория, своего рода историко-философские предпосыл-

ки, связанные с «вызреванием» данной идеи. Интересно, что само словосочетание «гражданское общество» имело в те времена совершенно отличный от современного смысл и было, по сути дела, идентичным государству или политическому обществу.

Многие античные мыслители использовали понятие «гражданское общество» или иные созвучные ему термины, однако наделяли последние совершенно отличным от современного содержанием. Это объясняется, в частности, разницей в понимании демократии, свободы, прав и обязанностей граждан. В целом же для античности, также как и для средневековья было характерно отсутствие четкой границы между обществом и государством, ибо государственное, общественное и полисное означали, в принципе, одно и то же. Некоторые изменения в понимании гражданского общества происходят в эпоху Возрождения, когда внимание все больше концентрируется на

* Дябкина Лидия Павловна, адъюнкт кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университет МВД России. E.-mail: Lexa200000@yandex.ru

отдельной личности, на ликвидации неравенства и утверждении права в жизни суверенного государства. Но и здесь личность и общество по-прежнему остаются растворенными в государстве.

Вслед за начальным этапом следует второй - естественно-правовой период развития идеи гражданского общества. Это время возникновения и оформления данной идеи в концепциях естественного права и общественного договора 17-18 вв., связанных с именами Ф. Бэкона, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка и многих других мыслителей [1].

В это время считался общепризнанным следующий взгляд на вещи: общество приходит на смену естественному состоянию, вне зависимости от того, как именно понимается это последнее, - как утраченный рай и «золотой век» (Ж.-Ж. Руссо) [2] или же как «война всех против всех» (Т. Гоббс). Последующий переход к гражданскому состоянию обязательно сопровождается заключением общественного договора, на основании которого народ и власть выстраивают систему своих взаимоотношений.

Схематически содержание большинства социально-политических концепций 17-18 вв. можно выразить так: естественное состояние - общественный договор - гражданское, общественное, политическое состояние. В концепциях 17-18 вв., также подчеркивается принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. Ибо в гражданском «стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с благосостоянием личности, интересы и достояние которой защищаются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона» [3, С. 14].

Социально-политическое учение Дж. Локка по праву считается буржуазным либерализмом и воплощением «здорового смысла», выражающего дух того времени. Именно этот локковский «здоровый смысл» исключал вмешательство государства в дела частных предпринимателей, но, в то же время, требовал от государства защиты. В отличие от Т. Гоббса, Дж. Локк понимал «естественное состояние» не как «войну всех против всех», а как

состояние свободы и равенства людей. Отсюда и разница в понимании философами сути перехода от естественного состояния к гражданскому: если Т. Гоббс противопоставлял одно другому, то Дж. Локк, напротив, считал, что гражданское общество как бы вырастает из естественного состояния, являясь его органическим следствием и логическим завершением. По-разному трактовали мыслители и характер общественного договора: если у Т. Гоббса гарантом соблюдения общественного договора было государство, то у Дж. Локка - народ в лице своих законодателей. Концепция общественного договора Дж. Локка тесно связана с утвержденным им принципом разделения властей, из которого вытекает, что правительство не имеет права действовать произвольным образом, и что оно само обязано подчиняться законам, вовсе не им, правительством, первоначально сформулированным.

Однако, Дж. Локк, вслед за Т. Гоббсом, вынужден был согласиться, что истинная реальность далека от тех принципов, которые лежат в основании гражданского общества, да и сами эти принципы имеют довольно-таки нормативный характер. Но, в целом, гражданское общество для Дж. Локка было тождественным государству. При этом философ, конечно же, не мог не осознавать существующих между ними различий, ибо с развитием капиталистических отношений имело место все более резкое разделение экономики и политики, частной и публичной сферы, а также отдаление гражданского общества от государства, воплощавших, соответственно, частный и общественный интересы.

Данное противоречие снималось у Дж. Локка благодаря использованию генетического и структурного подходов к гражданскому обществу. Так, согласно генетическому подходу, считалось, что общество возникло раньше государства, а хозяйство - раньше политики, следовательно, полного тождества между ними нет и быть не может. Структурный же подход учитывал единство вновь складывавшихся форм экономической и политической жизни, которые, в своей совокупности, представляли новый тип социального устройства - буржуазное общество, пришедшее на смену обществу традиционному,

сословно-иерархическому, феодальному.

Итак, представители теории общественного договора, в большинстве своем, обращали внимание на наличие известного противостояния между гражданским обществом, воплощавшим частный интерес, и государством, выражавшим интерес общественный. В этой связи, они стремились найти оптимальную форму сочетания частных и всеобщих интересов, свободы личности и ее сознательного самоограничения. Эта тематика индивидуализма, так или иначе затрагивавшаяся в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, привлекла внимание исследователей к вопросу о правах и свободах личности как гражданина - члена общества, независимого от государства.

На мой взгляд, описанный период можно считать своего рода теоретической рефлексией по поводу соотношения гражданского общества и государства. Условно его можно охарактеризовать как «теоретический», а в некотором смысле и как «идеалистический», так как здесь налицо колоссальный разрыв между реальностью и теоретическими построениями, созданными его ведущими представителями.

Третьим периодом в развитии идеи гражданского общества был период «институциональный» (19 - первая четверть 20 вв.), связанный с расширением сферы влияния, политическим признанием и утверждением идейного господства концепции гражданского общества в условиях буржуазных революций. Тем самым, из сугубо теоретической конструкции гражданского общества превращается в особую сферу социальной реальности, приобретает онтологический статус.

Рассматриваемый период начинается с Гегеля, который впервые четко разграничил гражданское общество и государство, подчеркнув их принципиальную нетождественность. Немецкий классик считал гражданское общество специфической приметой современности и, кроме того, особым этапом всемирной истории. Эта последняя являет собой развитие абсолютного нравственного духа, реализующегося на трех ступенях социального развития - семьи, гражданского общества и государства. Гражданское общество для Гегеля - это сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности.

Итак, в гегелевской трактовке государство - это и идея свободы, и конкретное и высшее право, и правовое образование, и единый организм, и политическое государство, и завершающая ступень исторического развития общества и Абсолютного духа. Гражданское общество соотносится с государством как предшествующая ступень с последующей, как низшая форма с высшей, как часть с целым. При этом гражданское оказывается, в одно и то же время, автономным и неразрывно связанным с государством, то есть и политическим, и непolitическим явлением. Именно здесь берет свое начало традиция двойственного словоупотребления понятия «гражданское общество»: в одном случае, оно трактуется как определенный уровень развития социального организма в целом и отождествляется с государством (что, фактически, является продолжением линии предшествующего этапа); в другом - как особая сфера, включающая в себя совокупность структур и институтов, возникших раньше государства и, следовательно, хотя бы отчасти независимых от него [4].

Вслед за Гегелем, К. Маркс также рассматривал гражданское общество в качестве исторического феномена, как результат и определенную ступень исторического развития. Однако становление, развитие и функционирование гражданского общества трактовалось основоположником материалистического понимания истории несколько иначе. К. Маркс связывал возникновение гражданского общества с необходимыми для этого экономическими предпосылками, существовавшими в виде свободы частной собственности. Так же как и Гегель, К. Маркс допускал возможность двойственного употребления термина «гражданское общество»: с одной стороны, для обозначения гражданского общества как такового, которое он отождествлял с определенной ступенью общественного развития, а именно с буржуазным обществом; с другой - для обозначения той или иной сферы жизни общества, то есть определенной общественной организации [5].

Итак, марксова интерпретация гражданского общества, формировавшаяся одновременно во взаимодействии и в противостоянии гегелевской, исходила из разделения экономической и политической жизни общества, из чего следовала необхо-

димось разграничения гражданского общества и государства. Однако конкретное содержание сферы гражданского общества К. Маркс все же сводит к «материальным жизненным отношениям», отождествляя их с областью хозяйственной деятельности (то есть с базисом), тогда как государство, по его мнению, представляет собой надстройку.

И, наконец, четвертый этап - это 20 - 90-е гг. 20 века. В это время осуществляется переход от практических требований экономической и политической свободы личности, характерных для предшествующего периода, к расширению свобод в сфере культуры, стиля жизни и т.д. Идея гражданского общества получает свое практическое воплощение в системе устойчивых, общепринятых представлений об этом обществе, которые понимаются и разделяются большинством его

членов. На этой стадии усиливаются такие его существенные признаки и факторы как рационально-критическое отношение к социальной реальности, плюрализм верований, идей, мнений и т.п.

Таким образом, идея гражданского общества перестает быть лишь теоретической конструкцией, становясь достоянием обыденного сознания. Следует также заметить, что в настоящее время уже мало кто отождествляет гражданское общество с государством, хотя даже и правовым, так как в этом случае понятие «гражданское общество» теряет собственную смысловую нагрузку и содержание. Теперь гражданское общество выполняет функцию своего рода связующего звена между личностью и государством, «частной» и «публичной» сферами, частным и общим интересами.

Литература

1. Бэкон Ф. Великое восстановление наук // Бэкон Ф. Соч.: В 2-х т. Т. 1. – М.: «Мысль», 1977. – 567 с.
2. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. – М.: Наука, 1969. С. 151-256.
3. Витюк, В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. - М.: Институт социологии РАН, 1995. – 346 с.
4. Гегель Г.-В.-Ф. Политические произведения. - М.: Наука, 1978. - 438 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: В 30 т. Т. 23. – М., 1960. – 908 с.