

## БЮДЖЕТНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ, КАК ЗАЛОГ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА



**В.Н. Круглов\***

В статье апробируется инструментарий нового направления по инновационной поддержке сектора агропромышленного комплекса РФ за счёт бюджетного программирования и финансирования. Доказывается, что приоритетным направлением в деятельности реального сектора экономики России должна стать поддержка сельхозпроизводителей на основе интенсификации их труда и улучшения качества жизни. Предлагаются конкретные меры мониторингового и регулирующего порядка.

**Ключевые слова:** бюджетные ресурсы; программные документы; инновационное развитие; сектор АПК; экономические приоритеты; инвестиционное обеспечение.

## BUDGET COMPONENT AS SECURITY INNOVATION DEVELOPMENT AGRO-INDUSTRIES

**V.N. Kruglov**

The paper tested tools of a new direction for innovation sector support agribusiness at the expense of the Russian Federation budget planning and financing. We prove that the priority of the real sector of the Russian economy should be to support farmers through intensification of their work and improve the quality of life. Proposes specific measures of the monitoring and regulating the order.

**Keywords:** budgetary resources; policies; innovative development; agribusiness sector; economic priorities; investment security.

В развитии сельского хозяйства Российской Федерации за последние годы присутствует положительная динамика. Но если использовать сравнительные межотраслевые и макроэкономические, а также международные показатели, абсолютные и относительные параметры, отражающие взаимоотношения отрасли с партнерами по агропродовольственному комплексу, посредниками, государством, бюджетной, кредитно-финансовой, налоговой системами, то получается несколько иная картина.

В пользу государства, партнеров, посредников и прочих субъектов монопольного окружения агропромышленного комплекса (далее АПК) уходит до 80% созданного в аграрном

секторе валового национального дохода. Как следствие, возникает угроза не только продовольственной, но и общей национальной безопасности страны [3, с. 122-123].

В то же время «сегодня Международная организация экономического сотрудничества и развития относит к развитым странам 30 стран с общей численностью населения 1,2 млрд. человек. Все они вместе с Россией и другими странами возникли как продукт модернизации - третьей волны богатства, распространяющейся по всей планете, расшатывая принципы индустриализма по мере того, как вместе с традиционными факторами производства, такими как земля, труд, капитал, все выше начинают цениться знания» [7, с. 36].

\* Круглов Владимир Николаевич, докторант Московского государственного университета технологий и управления, кандидат экономических наук. E-mail: vladkaluga@yandex.ru

Именно в развитых странах по оценке Тоффлера стали воплощать в реальность проекты инновационного преобразования сельского хозяйства как одной из фундаментальных основ общего прогресса в экономике и социальном развитии.

Обеспеченность сельхозугодиями в России гораздо выше, чем в европейских странах. В то же время продуктивность скота в два-три раза ниже, как и урожайность зерновых культур, хотя в нашей стране сосредоточена большая часть черноземных почв. Очевидно, что имеющиеся площади сельскохозяйственных угодий позволяют производить гораздо больше продукции, чем сегодня [6, с. 19].

В современном мире производство продовольствия в естественных условиях становится глобальным конкурентным преимуществом. Здесь можно рассчитывать на получение своего рода рентного дохода от реализации продукции, произведенной главным образом природными способами. Поэтому технологии,

ориентированные на использование биологических методов, должны стать приоритетным направлением развития АПК России, призваны повысить его эффективность [4, с. 8].

Ведущие ученые выделяют три наиболее вероятных сценария развития отечественного агрокомплекса: инерционный; в рамках реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 гг. (инновационный); кризисный [8, с. 13]. В посткризисный период при инерционном сценарии будут нарастать негативные тенденции и обострятся многочисленные проблемы. При инновационном возможны два варианта: тиражирование западного опыта (интенсивно-технократический); развитие сельского хозяйства, ориентированное на первоочередное использование природных способов производства (естественно-инновационный). Данные тенденции проиллюстрированы в таблице 1 [5, с. 134].

Таблица 1

Сценарии развития сельского хозяйства России

Сценарии развития	Экономическая основа	Главные результаты
• <b>Инерционный</b>	Суженное воспроизводство, дальнейшее падение почвенного плодородия, латентная аннексия сельскохозяйственных земель	Несущественный рост объёмов производства сельскохозяйственной продукции. Низкие доходы от сельскохозяйственной деятельности
• <b>Интенсивно-технократический</b>	Простое или расширенное воспроизводство, поддержание и повышение искусственного плодородия почв на базе химизации и внедрения интенсивных технологий	Увеличение объёмов производства продукции и существенный рост доходов за счёт интенсивных методов
• <b>Естественно-инновационный</b>	Простое или расширенное воспроизводство на основе первоочередного использования природных способов ведения сельского хозяйства	Ускоренный рост объёмов продукции и доходов на основе инновационного развития

Для инерционного сценария характерно суженное воспроизводство людских, материальных и финансовых ресурсов, продолжающаяся фактическая аннексия сельскохозяйственных земель иностранцами, дальнейшее падение почвенного плодородия.

Интенсивно-технократический вариант может обеспечивать простое или даже расширенное воспроизводство потребляемых ресурсов на основе тотальной химизации и внедрения интенсивных технологий.

Естественно-инновационный сценарий развития сельского хозяйства рассчитан на расширенное воспроизводство на базе первоочередного использования природных методов хозяйствования, что позволит сохранить и наращивать естественное плодородие земли. Этот сценарий наиболее перспективен и нуждается как в программных документах стратегического развития, так и бюджетных ресурсах на его осуществление.

При этом основные затраты ложатся на бюджетный механизм, что отвечает в конечном итоге как интересам государства, так и всего общества, так как доходы сельского хозяйства, как правило, перекрывают суммы этих затрат в странах, являющихся членами ВТО, где бюджетная поддержка сельского хозяйства составляет 50 % и более стоимости валовой продукции отрасли.

Сегодняшние программные документы по инновационному развитию отрасли: национальный проект «Развитие АПК» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» ориентированы на усиление господдержки аграрного сектора, но в явно недостаточном объёме.

«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» пока прогнозирует рентабельность (при искусственно заниженной

оплате труда) на уровне 10 %, акцентируя внимание на кредитовании села и обходя острые вопросы ценообразования в сельском хозяйстве, прежде всего прямую целевую поддержку аграрных цен. В госпрограмме на поддержку аграрных цен предусмотрено выделить лишь 1,3 % общих ассигнований.

В то же время сегодня объем собственного производства продовольствия в России обеспечивает немногим более половины потребностей страны. Только в 2008 г. импорт продовольствия возрос на 9 млрд. долл. и достиг 36 млрд. долл.

«На миллионах гектаров «дореформенных» сельскохозяйственных угодий (в 1990-2008 гг. посевная площадь в стране сократилась с 117,7 млн. до 76,9 млн. га) царит запустение. Почвенное плодородие российских полей продолжает истощаться, а 90 % производимых в стране минеральных удобрений вывозится из страны для повышения урожайности земельных угодий зарубежных фермеров» [1, с. 52].

Но пути для инновационного развития отрасли опережающими темпами имеются. Для этого лишь требуются дополнительные бюджетные средства. В ряде работ российский учёных рассмотрены источники пополнения аграрного бюджета, прежде всего его федеральной части [2, с. 137]. На первом этапе его надо довести минимум до 350-400 млрд. руб. в год с последующим увеличением до 500-550 млрд., в том числе на поддержку аграрных цен - не менее 150-200 млрд. руб.

Для включения в стратегию аграрной политики принципа приоритета сельского хозяйства необходимо принять следующие меры:

- обеспечить бюджетную поддержку доходов сельскохозяйственных производителей с целью достижения оптимальной рентабельности;
- применять действенный механизм распределения средств господдержки;
- на правовом уровне обеспечить приоритет аграрного протекционизма

## Литература

1. Бондаренко Л.В. Алкоголизация села: миф или реальность? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - № 2. – С. 52 – 54.
2. Буздалов И. Земельная реформа: взгляд сквозь призму замысла // Вопросы экономики. – 2008. - № 10. – С. 126 – 138.
3. Буздалов И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 121 – 130.
4. Глазьев С.Ю. Перспективы социально-экономического развития России // Экономист. – 2009. -

№ 1. – С. 3 – 18.

5. Голубев А. Посткризисное развитие сельского хозяйства России // Вопросы экономики. – 2009. - № 10. – С. 131 – 135.
6. Левицкая Н.Г., Медведев И.Ф., Михайлин Н.В., Бочков А.А. Влияние факторов интенсификации на эффективность использования биоклиматического потенциала различных агроландшафтов // Вестник Саратовского госагроуниверситета имени Н.И.Вавилова. – 2009. - № 4. – С. 17 – 23.
7. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство / Пер. с англ. М.: АСТ Москва, 2008. – 569 с.
8. Ушачёв И.Т. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации // АПК: экономика, управление. – 2009. - № 3. – С. 12 – 30.